



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 498/14/8807-1  
EEČ: 2-66-217-2016

Michalovce 27.09.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.11.2003 v čase okolo 18.00 h. v Michalovciach, na ul. Špitálskej č. 33 na chodníku pred potravínami Večierka lúpežne prepadol pošk. XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že po tom, čo od neho kúpila 1 krabičku cigariet ju silno udrel rukou po zápästí jej ľavej ruky, v ktorej držala finančnú hotovosť vo výške 59.75 € (1.800,-Sk), po tomto jej peniaze spadli na zem, obvinený ich zodvihol a ušiel smerom na ul. Murgašovu v Michalovciach, pričom poškodená neutrpela žiadne zranenia

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX uznesením ČVS: OUJP-1089/20-2003 zo dňa 19.11.2003 začal trestné stíhanie pre trestný čin lúpeže podľa

§ 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005.

Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 01.12.2003 vzniesol obvinenie XXXXX za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, k spáchaniu ktorého malo dôjsť na tom skutkovom základe ako je uvedené vyššie.

Uznesením vyšetrovateľa PZ tej istej spisovej značky zo dňa 07.05.2004 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť poškodenej.

Dňa 14.06.2016 vyšetrovateľ PZ v trestnom stíhaní obvineného pokračoval, nakoľko pominul dôvod prerušenia.

Vyšetrovateľ PZ dňa 14.09.2016 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k názoru, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie sa stal, tento vykazuje znaky uvedeného trestného činu.

Je teda zrejmé, že k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 došlo a tohto sa dopustil obvinený.

V zmysle § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestného činu lúpeže dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potresce sa odňatím slobody na dva roky až desať rokov.

V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie. V zmysle § 188 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. sa zločinu lúpeže dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov. Z daného teda vyplýva, priaznivejším pre páchatel'a je kvalifikácia jeho konania podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov.

V súlade s novelou č. 457/2003 Z.z. Trestného zákona účinného do 31.12.2005 podľa § 67 ods. 1 písm. b) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov.

Keďže trestnosť činu je nutné posudzovať podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, v čase spáchania trestného činu platila novela Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov č. 457/2003 Z.z. v zmysle, ktorej premlčacia doba bola stanovená na desať rokov u trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, ktorá uplynula dňa 07.05.2014.

V zmysle § 67 ods. 3 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 v súlade s novelou č. 457/2003 Z.z. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému

stíhaniu páchatel'a, alebo b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Z horeuvedeného je teda zrejmé, že premlčacia doba začala plynúť dňa 15.11.2003, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne došlo k vzneseniu obvinenia dňa 01.12.2003 a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia prerušilo a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku z 07.05.2004 o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová desaťročná premlčacia doba. Premlčacia doba v tomto prejednávacom skutku uplynula 07.05.2014.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľ'a, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr 07.05.2014.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči obvinenému. Z pripojeného odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinený bol doposiaľ bol v premlčacej dobe odsúdený Okresným súdom XXXXX, rozsudkom sp. zn. 2T/167/2005 zo dňa 06.03.2006, právoplatného dňa 14.06.2006 za prečin podľa § 279 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka a 6 mesiacov do 14.12.2007, osvedčil sa 15.01.2009. Trestná sadzba sa daný prečin je šesť mesiacov až tri roky.

Teda z horeuvedeného nie je zistené, že by v premlčacej dobe spáchal trestný čin, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší teda aby bol odsúdený za taký trestný čin, ktorý by mal vplyv na počítanie premlčacích lehôt.

Prokurátor v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. v spojení s § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ján Jozef  
prokurátor