



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: Pv 515/14/8807-1  
EEČ: 2-66-219-2016

Michalovce 27.09.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.04.1996 v čase okolo 10.00 h. po tom, čo v rodinnom dome XXXXX v Michalovciach, na ul. Letnej č. 21, došli do osobného sporu s tam bývajúcim pošk. XXXXX, tohto spoločne fyzicky napadli takým spôsobom, že obv. XXXXX ho najprv udieral päťami rúk do rôznych častí hlavy a keď tento spadol na dlážku, obv. XXXXX do neho kopal nohami do oblasti hrudníka, pričom mu obaja spôsobili zranenia a to pohmoždenie nosa a čelovej oblasti vpravo s krvnou podliatinou pod okom vpravo, pohmoždenie ľavej ušnice s krvnou podliatinou, prasklinu nosovej priehradky, prederavenie blany bubienka vľavo, zlomeninu druhého rebra vľavo, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a dobu dočasnej práceneschopnosti v trvaní 25 dní

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: mechanik  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.04.1996 v čase okolo 10.00 h. po tom, čo v rodinnom dome XXXXX v Michalovciach, na ul. Letnej č. 21, došli do osobného sporu s tam bývajúcim pošk. XXXXX, tohto spoločne fyzicky napadli takým spôsobom, že obv. XXXXX ho najprv udieral päsťami rúk do rôznych častí hlavy a keď tento spadol na dlážku, obv. XXXXX do neho kopal nohami do oblasti hrudníka, pričom mu obaja spôsobili zranenia a to pohmoždenie nosa a čelovej oblasti vpravo s krvnou podliatinou pod okom vpravo, pohmoždenie ľavej ušnice s krvnou podliatinou, prasklinu nosovej priehradky, prederavenie blany bubienka vľavo, zlomeninu druhého rebra vľavo, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a dobu dočasnej práceneschopnosti v trvaní 25 dní

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX uznesením ČVS: VP-25/10-MI-97 zo dňa 15.01.1997 vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 spáchaného spolupáchatel'stvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005.

Uznesením vyšetrovateľa PZ spisovej značky VP-25/10-MI-97 zo dňa 15.03.1997 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného.

Uznesením zo dňa 05.01.2001 bolo v trestnom stíhaní pokračované podľa § 173 ods. 3 Tr. poriadku, nakoľko dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Uznesením vyšetrovateľa PZ spisovej značky VP-25/10-MI-97 zo dňa 05.03.2001 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obv. XXXXX.

Uznesením zo dňa 01.07.2016 bolo v trestnom stíhaní pokračované podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku, nakoľko dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Vyšetrovateľ PZ dňa 23.09.2016 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvineným podľa § 215 ods. 1

písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k názoru, že skutok, pre ktorý bolo obvineným vznesené obvinenie sa stal, tento vykazuje znaky uvedených trestných činov a týchto sa dopustili práve obvinení.

Je teda zrejmé, že k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 došlo a tohto sa dopustili XXXXX XXXXX a XXXXX.

V zmysle § 221 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestného činu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie. V zmysle § 156 ods. 1 Tr. zákona účinného od 01.01.2006 sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky. Z daného teda vyplýva, priaznivejším pre páchatel'a je kvalifikácia jeho konania podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov.

V súlade s novelou č. 100/1996 Zb. Trestného zákona účinného do 31.12.2005 podľa § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných trestných činoch.

Keďže trestnosť činu je nutné posudzovať podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, v čase spáchania trestného činu platila novela Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov č. 100/1996 Zb. v zmysle, ktorej premlčacia doba bola stanovená na tri roky u trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, ktorá uplynula dňa 05.03.2003.

V zmysle § 67 ods. 3 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 v súlade s novelou č. 100/1996 Zb. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Z horeuvedeného je teda zrejmé, že premlčacia doba začala plynúť dňa 13.04.1996, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne došlo k vzneseniu obvinenia dňa 15.01.1997, pričom v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia prerušilo a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová trojročná premlčacia doba. Premlčacia doba v tomto prejednávacom skutku uplynula 05.03.2003.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatela. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatela. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvinených vykonané neboli a trestná činnosť obvinených bola premlčaná najneskôr 05.03.2003.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobám obvinených. Nie je zistené, že by v premlčacej dobe spáchali iný trestný čin a ani nebol odsúdený za trestný čin, čo by malo vplyv na počítanie premlčacích lehôt.

Prokurátor v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. v spojení s § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ján Jozef  
prokurátor