



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

---

Číslo: Pv 51/16/8807  
EEČ: 2-66-21-2016

Michalovce 14.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1315/31 XXXXX, Slovensko

povolanie: invalidný dôchodca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo  
300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.01.2016 v čase okolo 13.00 hod. v byte na ul. Okružnej č. 1315/31 v  
Michalovciach žiadal od svojich rodičov pošk. XXXXX, nar. XXXXX a pošk. XXXXX,  
nar. XXXXX obaja byt. XXXXX č. 1315/31 XXXXX peniaze v sume 700,-€, ktoré mu  
odmietli dať, preto chytil pošk. XXXXX oboma rukami pod krk a začal ju škrtiť, potom  
sa im vyhráždal, že ak mu nedajú peniaze, tak ich pozabíja a následne pošk. XXXXX  
udrel dlaňou po hlave

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX  
uznesením pod ČVS: ORP-45/1-VYS-MI-2016 zo dňa 18.01.2016 začal trestné

stíhanie vo veci za zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného.

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. ORP-45/1-VYS-MI-2016 zo dňa 18.01.2016 vzniesol obvinenie XXXXX za zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona.

Trestnej činnosti sa mal obvinený dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený využil svojho práva a k veci sa odmietol vyjadriť.

Sv. – pošk. XXXXX využila svoje právo a k veci sa odmietla vyjadriť.

Sv. – pošk. XXXXX uviedol, že syn došiel domov asi okolo 13.00 h., pričom začal kričať, že potrebuje 700 €. Bol veľmi agresívny. Poškodení mu peniaze odmietli dať, načo obvinený došiel k poškodenej a fyzicky ju napadol tak, že ju oboma rukami škrtil, poškodená na neho kričala, aby ju nechal, odsotila ho. Obvinený ju pustil, kde na nich kričal, že ak mu nedajú peniaze, tak ich pozabíja. Toto sa opakovalo najmenej 5-krát. S manželkou mali veľký strach, dohovárali mu. Manželka potom odišla do obývačky, kde za ňou obvinený došiel a udrhel ju po vrchu hlavy. Obvinený sa potom ukludnil a odišiel do svojej izby, poškodení potom privolali políciu a zamkli dvere, aby obvinený neušiel.

Vo veci bol vypracovaný aj znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, z ktorého okrem iného vyplýva, že u obvineného bola zistená duševná porucha – paranoidná schizofrénia. Obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou – paranoidnou schizofréniou, kde mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho protiprávneho konania, no nemohol svoje konanie ovládať. Obvinený v súčasne dobe chápe zmysle trestného konania. U obvineného bol zistený syndróm závislosti od nikotínu. Z forenzne-psychiatrického hľadiska v súčasne dobe pobyť obvineného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný. Znalec ďalej uviedol, že zo strany opatrovníka bude nevyhnutné obvineného nutne umiestniť na trvalé umiestnenie v sociálnom zariadení, nakoľko v domácom prostredí dlhodobou nie je schopný primeraným spôsobom sociálne fungovať.

Rozpoznávaciu schopnosť obvineného bola v čase spáchania skutku znížená vplyvom duševnej choroby čiastočne, ale nie podstatne, teda forenzne nevýznamne, no ovládacia schopnosť bola u obvineného v čase spáchania skutku vplyvom duševnej choroby vymiznutá úplne.

Prokurátor má v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. povinnosť zastaviť trestné stíhanie ak zistí, že stíhaný skutok sa stal, napíňa znaky trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Táto nepríčetnosť musí byť dostatočne v prípravnom konaní preukázaná. Uvedené ustanovenie Trestného poriadku súvisí s § 23 Tr. zákona, ktoré vylučuje trestnú zodpovednosť za spáchanie trestného činu osobou nepríčetnou. Dôležitou podmienkou je, aby nedostatok rozumovej a ovládacej schopnosti bol v čase spáchania činu inak trestného.

Vykonaným zisťovaním a dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že skutok uvádzaný v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia sa stal, tento skutok napíňa znaky trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý pre nepríčetnosť nebol v čase spáchania skutku trestne zodpovedný.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ján Jozef  
prokurátor