



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 712/19/8807-29
EEČ: 2-66-220-2020

Michalovce 27.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: invalidný dôchodca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h v izbe rodinného domu na ul. XXXXX, fyzicky napadol svojho otca XXXXX, nar. XXXXX, tým spôsobom, že ho najprv oboma rukami sotil do oblasti jeho ramien a potom ho päťou pravej ruky udrel do oblasti hlavy, pričom sa mu vyhrážal zabitím,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydanom pod č. XXXXX dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie

XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom rozhodnutí policajta.

Poverený príslušník PZ nasledujúceho dňa predložil vyšetrovací spis s podnetom na podanie návrhu na vzatie do väzby obvineného XXXXX, s ktorým sa prokurátor stotožnil a podal Okresnému súdu XXXXX návrh na vzatie do väzby obvineného, ktorý bol uznesením uvedeného súdu vzatý do väzby a vo veci tak bol ďalej príslušný konať vyšetrovateľ PZ.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX je dôvodný.

Obvinený XXXXX sa ku spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal a svoje konanie aj oľutoval. Usvedčovaný je aj výpoveďou poškodeného XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi obsiahnutými v spisovom materiály.

V priebehu vyšetrovania bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vydaného pod sp. zn. XXXXX dňa XXXXX do konania pribratá znalkyňa z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Zo záveru jej znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel a aj v súčasnej dobe trpí závažnou duševnou poruchou v zmysle psychózy a to Reziduálnou schizofréniou. Ide pritom o chronické psychotické ochorenie, ktoré si vyžaduje pravidelnú a celoživotnú psychofarmakologickú liečbu a ktoré významne narušuje schopnosť obvineného zrozumiteľne konať a uplatňovať sa v živote. Tejto diagnóze predchádzala diagnóza paranoidnej schizofrénie a u obvineného postupne došlo ku chronickým zmenám osobnosti, tzv. postpsychotickému defektu osobnosti.

Znalkyňa vo svojom posudku ďalej konštatovala, že obvinený XXXXX vzhľadom na vážne duševné ochorenie, ktoré je trvalé a nevyliciteľné nebol schopný rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať.

Zároveň znalkyňa vo svojom posudku uviedla, že pobyt obvineného XXXXX na slobode môže byť pre spoločnosť nebezpečný, najmä pri popieraní potreby psychiatrickej liečby a navrhla mu uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Čin inak trestný je konanie, ktoré má inak, za predpokladu príčetnosti, znaky trestného činu. V zmysle Trestného zákona duševná porucha môže mať dlhotrvajúci

charakter, môže byť vrodená, či získaná. Nedostatok schopnosti rozpoznávacej, alebo ovládacej musí byť dôsledkom duševnej poruchy. K vylúčeniu príčetnosti stačí pritom nedostatok jednej z týchto schopností.

Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súde.

Vychádzajúc zo záverov predmetného znaleckého posudku možno konštatovať, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nemohol pre duševnú chorobu rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani ovládať svoje konanie, preto v súlade s § 23 Trestného zákona nie je za svoj čin trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunuciáte tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Straka
prokurátor