



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 869/15/8807-1
EEČ: 2-66-235-2016

Michalovce 19.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005
Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 14.06.2004 vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. Bratislava, pobočka
XXXXX, Nám. slobody uzatvoril zmluvu o poskytnutí flexipôžičky reg. č.
003629101110604 so spoločnosťou VÚB, a.s. Bratislava, Mlynské nivy č. 1,
pričom pri uzatvorení zmluvy predložil nepravdivé potvrdenie o zamestnaní
v spoločnosti DAVAN, spol. s.r.o. XXXXX, na základe čoho obvinenému bol
XXXXX poskytnutý úver vo výške 75 000,- Sk,
- dňa 20.10.2003 požiadal o poskytnutie a toho istého dňa uzatvoril zmluvu
o spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. 030500403SU v pobočke OTB banky
Slovensko, a.s. v XXXXX XXXXX č. 14 vo výške 200 000,- Sk s lehotou

splatnosti do 15.10.2006 s mesačnou anuitnou splátkou vo výške 6 739,- Sk a táto suma mu bola následne prevedená na bankový účet, kde ku svojej žiadosti predložil potvrdenie o výške príjmov zo závislej činnosti, potvrdené fyzickou osobou XXXXX - MONTVAH XXXXX, pričom na základe potvrdenia zo Sociálnej poisťovne bolo zistené, že nie je evidovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba, ani ako zamestnanec uvedenej firmy, čím pre OTP banku Slovensko, a.s., Štúrova č. 5, Bratislava spôsobil škodu vo výške 200 000,- Sk,

- dňa 05.08.2004 poskytol ako živnostník XXXXX - PEMA, Štefánikova č. 22, XXXXX XXXXX, bytom XXXXX, Štefánikova č. 11 potvrdenie o príjme a zamestnaní v tejto firme, hoci XXXXX v uvedenej firme nepracoval a XXXXX mal vedomosť o tom, že toto potvrdenie bude použité ako doklad k získaniu úveru z banky, pričom aj na základe tohto potvrdenia bol XXXXX poskytnutý spotrebiteľský úver č. 04-0000155542 v XXXXX v pobočke Tatra banky, a.s. Bratislava vo výške 150 000,- Sk ku škode Tatra banky, a.s., Hodžovo námestie č. 3, Bratislava,

- dňa 14.09.2004 poskytol ako živnostník XXXXX - PEMA, Štefánikova č. 22, XXXXX XXXXX, bytom XXXXX, Štefánikova č. 11 a vtedajšej družke XXXXX (v tom čase Kincelovej) potvrdenie o príjme a zamestnaní v tejto firme, hoci XXXXX a XXXXX v uvedenej firme nepracovali a XXXXX mal vedomosť o tom, že tieto potvrdenia použije žiadateľ XXXXX a XXXXX ako ručiteľ k získaniu úveru z banky a na základe týchto potvrdení bol XXXXX poskytnutý rodinný spotrebný úver č. 22/065/04 v XXXXX v pobočke Dexia banky Slovensko, a.s., Žilina vo výške 100 000,- Sk ku škode Dexia banky Slovensko, a.s. Žilina, Hodžova č. 11, Žilina,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 07.05.2004 v Košiciach na ul. Čapajevovej č. 1 k žiadosti o poskytnutie pôžičky od spoločnosti XXXXX, spol. s.r.o., Mliekarenská č. 10, Bratislava v sume 96 012,- Sk predložila potvrdenie o výške pracovného príjmu, výplatné lístky zamestnanca od spoločnosti DAVAN, s.r.o., J. Murgaša 1326/53, XXXXX a pracovnú zmluvu zo dňa 01.04.2002, hoci zamestnancom nebola a dňa 11.05.2004 v XXXXX na Masarykovej ulici č. 56 podpisom uzatvorila so

spoločnosťou XXXXX, spol. s.r.o., Mliekarenská č. 10, Bratislava zmluvu o revolvingovej pôžičke č. 39788-72247, kde sa zaviazala po dobu 39 mesiacov mesačnými splátkami vo výške 2 667,- Sk splácať pôžičku vo výške 50 346,- Sk, ktorá jej bola riadne vyplatená, čím pre spoločnosť XXXXX, spol. s.r.o., Mliekarenská č. 10, Bratislava spôsobila škodu vo výške 50 346,- Sk,

- dňa 14.09.2004 poskytol ako živnostník XXXXX - PEMA, Štefánikova č. 22, XXXXX XXXXX a vtedajšej družke XXXXX (v tom čase Kincelovej) potvrdenie o príjme a zamestnaní v tejto firme, hoci XXXXX a XXXXX v uvedenej firme nepracovali, pričom XXXXX použila a poskytla toto potvrdenie ako ručiteľ k získaniu úveru z banky pre XXXXX a na základe týchto potvrdení bol XXXXX poskytnutý rodinný spotrebný úver č. 22/065/04 v XXXXX v pobočke Dexia banky Slovensko, a.s., Žilina vo výške 100 000,- Sk ku škode Dexia banky Slovensko, a.s. Žilina, Hodžova č. 11, Žilina

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.10.2003 v pobočke OTB banky Slovensko, a.s. v XXXXX ručil ručiteľskou listinou XXXXX ako žiadateľovi o spotrebný úver pre obyvateľstvo č. 030500403SU, pričom predložil potvrdenie o výške príjmov zo závislej činnosti, potvrdené firmou Davan, spol. s.r.o. XXXXX, kde na základe potvrdenia Sociálnej poisťovne bolo zistené, že nie je evidovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba, ani ako zamestnanec uvedenej firmy, čím pre OTP banku Slovensko, a.s., Štúrova č. 5, Bratislava spôsobil škodu vo výške 200 000,- Sk

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Dňa 10.03.2005 policajným orgánom OSV, OR PZ XXXXX bolo pod ČVS: ORP-539/1-OSV-MI-2005 vydané uznesenie o začatí trestného stíhania pre trestný čin úverový podvod podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že páchatel' dňa 14.06.2004 uzatvoril zmluvu o poskytnutí flexipôžičky reg. č. 003629101110604 v pobočke VÚB banky, a.s. v XXXXX na poskytnutie úveru vo výške 75 000,- Sk s lehotou splatnosti 60 mesiacov a mesačnou anuitnou splátkou 1 900,43 Sk, kde táto suma mu bola prevedená bankovým prevodom na účet toho

istého dňa, pričom k svojej žiadosti predložil falošný doklad o zamestnaní, čím pre VÚB banku, a.s. Mlynské Nivy 1, Bratislava spôsobil škodu vo výške 75 000,- Sk. Dňa 04.04.2005 prokurátor Okresnej prokuratúry v XXXXX uznesením pod sp. zn. Pv 583/2005 - 6 nariadil, aby v uvedenej trestnej veci bolo vykonávané vyšetrovanie vyšetrovateľom Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: ORP-322/OEK-MI-2005 zo dňa 03.06.2005 bolo podľa § 163 ods. 1 Tr. poriadku účinného do 31.12.2005 vznesené obvinenie XXXXX, trvale bytom XXXXX, Štefánikova č. 1367/11 pre trestný čin úverový podvod podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe popísanom vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: ORP-322/OEK-MI-2005 zo dňa 08.06.2005 bolo podľa § 160 ods. 1 Tr. poriadku účinného do 31.12.2005 začaté a súčasne podľa § 163 ods. 1 Tr. poriadku účinného do 31.12.2005 vznesené obvinenie XXXXX, trv. bytom XXXXX, Štefánikova č. 11 pre trestný čin úverový podvod podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 05.08.2004 uzatvoril zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 04-0000155542 v XXXXX v pobočke Tatra banky, a.s. Bratislava vo výške 150 000,- Sk s lehotou splatnosti 48 mesiacov a mesačnou anuitnou splátkou 4.190,- Sk, pričom táto suma mu bola prevedená na bankový účet toho istého dňa, kde k svojej žiadosti predložil potvrdenie o zamestnaní v spoločnosti XXXXX - PEMA XXXXX aj napriek tomu, že je dlhodobo nezamestnaný, čím pre Tatra banku, a.s. Bratislava, Hodžovo námestie č. 3 spôsobil škodu vo výške 150 000,- Sk.

Uznesením policajného orgánu OSV OR PZ XXXXX pod ČVS: ORP-1250/1-OSV-MI-05 zo dňa 30.05.2005 bolo podľa § 160 ods. 1 Tr. poriadku účinného do 31.12.2005 začaté a zároveň podľa § 163 ods. 1 Tr. poriadku účinného do 31.12.2005 vznesené obvinenie XXXXX, trv. bytom XXXXX, Štefánikova č. 1367/11 pre trestný čin úverový podvod podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 14.09.2004 sa dostavil do pobočky DEXIA banky, a.s. v XXXXX Nám. osloboditeľov, kde požiadal o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 100 000,- Sk, pričom v žiadosti o spotrebný úver uviedol nepravdivé údaje ohľadom svojho zamestnania, čo je jednou z podmienok poskytnutia úveru, po tomto mu bol spotrebný úver vo výške 100 000,- Sk DEXIA bankou, a. s. poskytnutý, po schválení žiadosti bola spísaná úverová zmluva pod č. 22/065/04, ktorou sa zaviazal k splácaniu úveru v mesačných splátkach po 2 174,- Sk vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca až do 22.09.2009, pričom doposiaľ nesplatil žiadnu a takto uviedol do omylu DEXIA banku, a.s. Žilina, Hodžová č. 11 v podmienkach na poskytnutie úveru a jeho splácanie a spôsobil škodu vo výške 100 000,- Sk.

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: ORP-322/OEK-MI-2005 zo dňa 09.06.2005 bola podľa § 23 ods. 3 Tr. poriadku účinného do 31.12.2005 s poukazom na § 20 ods. 1 Tr. poriadku účinného do 31.12.2005 spojená trestná vec obvineného XXXXX, stíhaného policajným orgánom OSV OR PZ XXXXX pod ČVS: ORP-1250/1-OSV-MI-05 za trestný čin úverový podvod podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona s trestnou vecou, pre ktorú mu bolo vyšetrovateľom ÚJaKP OR PZ XXXXX pod ČVS: ORP-322/OEK-MI-2005 vznesené obvinenie za trestný čin úverový podvod podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na spoločné konanie pod ČVS: ORP-322/OEK-MI-2005.

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: ORP-322/OEK-MI-2005 zo dňa 09.06.2005 bolo podľa § 163 ods. 1 Tr. poriadku účinného do 31.12.2005 vznesené obvinenie XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 53 za pomoc k trestnému činu úverový podvod podľa § 10 ods. 1 písm. c) k § 250a ods. 1 Tr. zákona, XXXXX, , trv. bytom XXXXX, Štefánikova č. 1396/22, prechodne bytom XXXXX, Masarykova č. 1985/56 za pomoc k trestnému činu úverový podvod podľa § 10 ods. 1 písm. c) k § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zákona a XXXXX, rod. Slávikovej, trvale bytom XXXXX, Masarykova č. 1985/56 za pomoc k trestnému činu úverový podvod podľa § 10 ods. 1 písm. c) k § 250a ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že XXXXX dňa 14.06.2004 poskytol ako konateľ spoločnosti DAVAN, s.r.o. Murgaša č. 53, XXXXX za odmenu 2 000,- Sk XXXXX, bytom XXXXX, Štefánikova č. 11 potvrdenie o príjme a zamestnaní v tejto spoločnosti, hoci XXXXX v uvedenej spoločnosti nepracoval a XXXXX mal vedomosť o tom, že toto potvrdenie bude použité ako doklad k získaniu úveru z banky, pričom aj na základe tohto potvrdenia bola XXXXX poskytnutá flexipôžička reg. č. 003632001110604 v XXXXX v pobočke VÚB, a.s. Bratislava vo výške 75 000,- Sk ku škode VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, XXXXX dňa 05.08.2004 poskytol ako živnostník XXXXX - PEMA, Štefánikova č. 22, XXXXX XXXXX, bytom XXXXX, Štefánikova č. 11 potvrdenie o príjme a zamestnaní v tejto firme, hoci XXXXX v uvedenej firme nepracoval a XXXXX mal vedomosť o tom, že toto potvrdenie bude použité ako doklad k získaniu úveru z banky, pričom aj na základe tohto potvrdenia bol XXXXX poskytnutý spotrebiteľský úver č. 04-0000155542 v XXXXX v pobočke Tatra banky, a.s. Bratislava vo výške 150 000,- Sk ku škode Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie č. 3, Bratislava, XXXXX dňa 14.09.2004 poskytol ako živnostník XXXXX - PEMA, Štefánikova č. 22, XXXXX XXXXX, bytom XXXXX, Štefánikova č. 11 a vtedajšej družke XXXXX potvrdenia o príjme a zamestnaní v tejto firme, hoci XXXXX a XXXXX v uvedenej firme nepracovali a XXXXX mal vedomosť o tom, že tieto potvrdenia použije ako žiadateľ XXXXX a XXXXX ako ručiteľ k získaniu úveru z banky a na základe týchto potvrdení bol XXXXX poskytnutý rodinný spotrebný úver č. 22/065/04 v XXXXX v pobočke Dexia banka Slovensko, a.s. Žilina vo výške 100 000,- Sk ku škode Dexia banka Slovensko, a.s. Žilina, Hodžova č. 11, Žilina.

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: ORP-322/OEK-MI-2005 zo dňa 01.08.2005 bolo podľa § 160 ods. 1 Tr. poriadku účinného do 31.12.2005 začaté a súčasne podľa § 163 ods. 1 Tr. poriadku účinného do 31.12.2005 vznesené obvinenie XXXXX, trv. bytom XXXXX, Štefánikova č. 1396/22, prechodne bytom XXXXX, Masarykova č. 1985/56 za trestný čin úverový podvod podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zákona a XXXXX, trvale bytom XXXXX, Štefánikova č. 11 za pomoc k trestnému činu úverový podvod podľa § 10 ods. 1 písm. c) k § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 20.10.2003 požiadal XXXXX o poskytnutie a toho istého dňa uzatvoril zmluvu o spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. 030500403SU v pobočke OTB banky Slovensko, a.s. v XXXXX XXXXX č. 14 vo výške 200 000,- Sk s lehotou splatnosti do 15.10.2006 s mesačnou anuitnou splátkou vo výške 6 739,- Sk a táto suma mu bola následne prevedená na bankový účet, kde ku svojej žiadosti predložil potvrdenie o výške príjmov zo závislej činnosti, potvrdené fyzickou osobou XXXXX - MONTVAH XXXXX, pričom na základe potvrdenia zo Sociálnej poisťovne bolo zistené, že nie je evidovaný ani ako samostatne zárobkovo činná osoba, ani ako zamestnanec uvedenej firmy, čím pre OTP banku Slovensko, a.s., Štúrova č. 5, Bratislava spôsobil škodu vo výške

200 000,- Sk, dňa 20.10.2003 XXXXX ručil ručiteľskou listinou č. 020500403RL XXXXX ako žiadateľovi o spotrebný úver pre obyvateľstvo č. 030500403SU, pričom predložil potvrdenie o výške príjmov zo závislej činnosti, potvrdené fyzickou osobou XXXXX – MONTVAH XXXXX, kde na základe potvrdenia Sociálnej poisťovne bolo zistené, že nie je evidovaný ani ako samostatne zárobkovo činná osoba, ani ako zamestnanec uvedenej firmy, čím pre OTP banku Slovensko, a.s., Štúrova č. 5, Bratislava spôsobil škodu vo výške 200 000,- Sk.

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: ORP-322/OEK-MI-2005 zo dňa 09.08.2005 bolo podľa § 163 ods. 1 Tr. poriadku účinného do 31.12.2005 vznesené obvinenie XXXXX trvale bytom XXXXX, Okružná č. 1294/36 za pomoc k trestnému činu úverový podvod podľa § 10 ods. 1 písm. c) k § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 20.10.2003 v pobočke OTB banky Slovensko, a.s. v XXXXX ručil ručiteľskou listinou XXXXX ako žiadateľovi o spotrebný úver pre obyvateľstvo č. 030500403SU, pričom predložil potvrdenie o výške príjmov zo závislej činnosti, potvrdené firmou Davan, spol. s.r.o. XXXXX, kde na základe potvrdenia Sociálnej poisťovne bolo zistené, že nie je evidovaný ani ako samostatne zárobkovo činná osoba, ani ako zamestnanec uvedenej firmy, čím pre OTP banku Slovensko, a.s., Štúrova č. 5, Bratislava spôsobil škodu vo výške 200 000,- Sk.

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: ORP-322/OEK-MI-2005 zo dňa 23.12.2005 bola podľa § 23 ods. 1 Tr. poriadku účinného do 31.12.2005 trestná vec obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX vylúčená zo spoločného konania na samostatné prejednanie a rozhodnutie pod ČVS: ORP-1172/OEK-MI-2005.

Uznesením policajného orgánu OSV OR PZ Košice II pod ČVS: ORP-4534/2-OSV-K2-2005 zo dňa 17.10.2005 bolo podľa § 160 ods. 1 Tr. poriadku účinného do 31.12.2005 začaté a súčasne podľa § 163 ods. 1 Tr. poriadku účinného do 31.12.2005 vznesené obvinenie XXXXX, toho času XXXXX, rodená Sláviková, trvale bytom XXXXX, Masarykova č. 1985/56 za trestný čin úverový podvod podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 07.05.2004 v Košiciach na ul. Čapajevovej č. 1 k žiadosti o poskytnutie pôžičky od spoločnosti XXXXX, spol. s.r.o., Mliekarenská č. 10, Bratislava v sume 96 012,- Sk predložila potvrdenie o výške pracovného príjmu, výplatné lístky zamestnanca DAVAN, s.r.o., J. Murgaša 1326/53, XXXXX a pracovnú zmluvu zo dňa 01.04.2002, hoci zamestnancom nebola a dňa 11.05.2004 v XXXXX na Masarykovej ulici č. 56 podpisom uzatvorila so spoločnosťou XXXXX, spol. s.r.o., Mliekarenská č. 10, Bratislava zmluvu o revolvingovej pôžičke č. 39788-72247, kde sa zaviazala po dobu 39 mesiacov mesačnými splátkami vo výške 2 667,- Sk splácať pôžičku vo výške 50 346,- Sk, ktorá jej bola riadne vyplatená, čím spoločnosti XXXXX, spol. s.r.o., Mliekarenská č. 10, Bratislava spôsobila škodu vo výške 50 346,- Sk.

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: ORP-1172/OEK-MI-2005 zo dňa 03.01.2006 bola podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku účinného do 31.12.2005 s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. poriadku účinného do 31.12.2005 spojená trestná vec obvinenej XXXXX, stíhanej uznesením policajného orgánu OSV ÚJaKP OR PZ Košice II pod ČVS: ORP-4534/2-OSV-K2-2005 za trestný čin úverový podvod podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona s trestnou vecou obvinenej XXXXX, stíhanej uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 09.06.2005 pod ČVS: ORP-322/OEK-MI-2005 za pomoc k trestnému činu úverový podvod podľa § 10 ods. 1 písm. c) k § 250a ods. 1 Tr. zákona na spoločné

konanie vedené pod ČVS: ORP-1172/OEK-MI-2005.

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: ORP-1172/OEK-MI-2005 zo dňa 05.01.2006 bola podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku účinného do 31.12.2005 trestná vec obvineného XXXXX, stíhaného uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 05.01.2006 pod ČVS: ORP-1171/OEK-MI-2005 za pomoc k trestnému činu úverový podvod podľa § 10 ods. 1 písm. c) k § 250a ods. 1 Tr. zákona vylúčená zo spoločného konania na samostatné prejednanie a rozhodnutie pod ČVS: ORP-322/OEK-MI-2005.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obvinení, svedkovia poškodení a svedkovia, do spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, po vyhodnotení ktorých dňa 16.01.2006 bol spisový materiál zaslaný na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na podanie obžaloby.

V priebehu prípravného konania policajt vypočul obvineného JANA Stefana, XXXXX, XXXXX, XXXXX Orosza a vykonal medzi nimi aj konfrontácie, splnomocnenca poškodeného JUDr. Evu Jesenskú, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, a svedkov Beatu Gejgušovu, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Do spissu zabezpečil ďalšie vecne a listinné dokazy na preukazanie skutkového stavu.

Dňa 07.02.2006 bol spisový materiál podľa § 230 ods. 2 písm. d) Tr. poriadku účinného od 1.1.2006 vrátený prokurátorom Okresnej prokuratúry XXXXX na doplnenie vyšetrovania. Na základe pokynov uložených dozor vykonávajúcim prokurátorom boli opätovne vypočutí XXXXX a XXXXX. Ďalšie výsluchy obvinených XXXXX a XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX nebolo možné vykonať, nakoľko na základe vykonaných previerok bolo zistené, že menované osoby sa v tomto čase nachádzajú v Anglicku, kde pracujú a ich návrat podľa vyjadrenia rodinných príslušníkov je predpokladaný v mesiaci júl 2006. Obvinený XXXXX a XXXXX o svojom odchode do zahraničia informovali v mesiaci január vyšetrovateľa PZ s tým, že po návrate na Slovensko sa budú informovať na tunajšom úrade justičnej a kriminálnej polície o stave vyšetrovania, pričom na preberanie poštových zásielok splnomocnili rodinného príslušníka, aby v prípade účasti na súdnom pojednávaní boli k dispozícii.

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: ORP-1172/OEK-MI-2005 zo dňa 01.03.2006 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX prerušené, lebo nebolo možné pre neprítomnosť obvineného alebo svedka vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: ORP-1172/OEK-MI-2005 zo dňa 09.03.2006 bolo podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku v trestnom stíhaní obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pokračované, lebo dôvod na prerušenie pominul. Dňa 09.03.2006 sa na Úrad justičnej a kriminálnej polície OR PZ v XXXXX dostavili obvinení XXXXX a XXXXX za účelom výsluchu, ktoré vykonal vyšetrovateľ PZ dňa 10.03.2006.

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: ORP-1172/OEK-MI-2005 zo dňa 10.03.2006 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX prerušené, lebo nebolo možné pre neprítomnosť

svedka vec náležite objasniť vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zabezpečiť k výsluchu svedkov XXXXX a XXXXX, ktorí sa nachádzali v Anglicku.

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: ORP-1172/OEK-MI-2005 zo dňa 20.03.2006 bolo podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku v trestnom stíhaní obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pokračované, lebo dôvod na prerušenie pominul. Dňa 20.03.2006 bolo na základe úmrtného listu, zaslaného Matričným úradom XXXXX zistené, že obvinený XXXXX, trvale bytom XXXXX, Štefánikova ul. č. 11 zomrel dňa 09.03.2006.

Dňa 22.03.2006 vyšetrovateľ PZ zaslal tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku u obvineného XXXXX.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry v XXXXX sp. zn. Pv 13/2006 - 54 zo dňa 24.03.2006 bolo podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku zastavené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: ORP-1172/OEK-MI-2005 zo dňa 30.03.2006 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie obvinených XXXXX, XXXXX, a XXXXX prerušené, lebo nebolo možné pre neprítomnosť svedka vec náležite objasniť vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zabezpečiť k výsluchu svedkov XXXXX a XXXXX, ktorí sa nachádzali v Anglicku.

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: ORP-1172/OEK-MI-2005 zo dňa 08.08.2016 bolo podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku v trestnom stíhaní obvinených XXXXX, XXXXX, a XXXXX pokračované, lebo dôvod na prerušenie pominul a v danej trestnej veci sa javil postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Po pokračovaní v trestnom stíhaní obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX v procesnom postavení svedkov boli vypočutí XXXXX a XXXXX do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené odpisy z registra trestov, správy o povesti obvinených.

Dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obvinení spáchali skutky kladené im za vinu, k čomu sa všetci obvinení aj doznali uznali svoju vinu a čin oľutovali. Zo spáchania skutku boli usvedčovaní aj výpoveďami splnomocnencov poškodených, svedkov a listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Trestného činu úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona sa dopusti ten vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí škodu nie nepatrnú alebo získa pre seba prospech nie nepatrný, potresce sa odňatím slobody až na tri roky alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom.

Podľa § 250a odsek 3 Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 alebo 2 väčšiu škodu alebo ním získa väčší prospech.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona účastníkom na dokonanom trestnom čine alebo jeho pokuse je, kto úmyselne

- a) zosnoval alebo riadil spáchanie trestného činu (organizátor),
- b) naviedol iného na spáchanie trestného činu (návodca),
- c) poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom prispieť po trestnom čine (pomocník).

Na trestnú zodpovednosť a trestnosť účastníka sa použijú ustanovenia o trestnej zodpovednosti a trestnosti páchatel'a, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

XXXXX bolo dňa 1.8.2005 vznesené obvinenie za trestný čin úverový podvod podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona spáchaného formou účasti – pomoci podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona

XXXXX bolo dňa 17.10.2005 vznesené obvinenie za trestný čin úverový podvod podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona spáchaného formou účasti – pomoci podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a XXXXX bolo vznesené obvinenie za pomoc k trestnému činu úverový podvod podľa § 10 ods. 1 písm. c) k § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona dňa 9.8.2005

Podľa § 67 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) 30 rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) 20 rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) 10 rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov,
- d) 5 rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok,
- e) 3 roky pri ostatných trestných činoch.

Do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa § 173 odsek 2 Trestný poriadku účinného do 31.12.2005 vyšetrovateľ s

predchádzajúcim súhlasom prokurátora môže prerušiť trestné stíhanie, ak sa obvinený významnou mierou podieľa na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny (§ 185a Trestného zákona) alebo obzvlášť závažného úmyselného trestného činu (§ 41 ods. 2 Trestného zákona) spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu; prerušiť trestné stíhanie sa nesmie voči organizátorovi alebo návodcovi trestného činu, na objasnení ktorého sa podieľa.

Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 215 Trestného poriadku účinného od 1.1.2006 prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
- f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
- g) sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
- h) zanikla trestnosť činu.

Podľa § 9 Trestného poriadku účinného od 1.1.2006 trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

- a) ak je trestné stíhanie premlčané,
- b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,
- c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,
- d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,
- e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiery a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,
- f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo
- g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Obvinená XXXXX a obvinený XXXXX v premlčacej dobe nespáchali žiadny nový trestný čin, teda na základe uvedeného trestnosť činu zanikla uplynutím premlčacej doby dňa 30.03.2011, kedy uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: ORP-1172/OEK-MI-2005 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX prerušené, lebo nebolo možné pre neprítomnosť svedkov vec náležite objasniť.

Obvinený XXXXX bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T 115/2010 zo dňa 07.9.2010 právoplatne odsúdený za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona účinného od 1.1.2006 a prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. b) Tr. zákona účinného od 1.1.2006 na odňatie slobody podmienene na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov do 07.03.2012 a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky s vykonaním trestu 07.09.2013, pričom vykonaním trestu došlo k jeho zahladeniu a podľa § 93 ods. 1 Tr. zákona na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že XXXXX spáchal v premlčacej dobe síce nový trestný čin (viď odpis RT a trestný rozkaz str. 377), avšak u menovaného nedošlo dňom 07.09.2010 k prerušeniu premlčania trestného stíhania a plynutiu novej premlčacej doby v zmysle § 67 ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, pretože páchatel'ovi prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona účinného od 1.1.2006 bolo možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky a rovnako pri prečine ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. b) Tr. zákona účinného od 1.1.2006 bola horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody jeden rok, teda páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý zákon neustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Aj v prípade, ak by u menovaného došlo dňom 07.09.2010 k prerušeniu premlčania trestného stíhania a počnúc týmto dňom plynutiu novej premlčacej doby päť rokov, dňa 07.09.2015 by trestnosť činu zanikla uplynutím premlčacej doby podľa § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona účinného do 31.12.2005, pretože XXXXX počas tej doby nespáchal žiadny nový trestný čin.

Premlčacia doba trestného stíhania neuplynula skôr než nadobudol účinnosť nový Trestný zákon č. 300/2005 Z. z., ale až po nadobudnutí jeho účinnosti, teda po 1.1.2006. No ani vzhľadom na znenie prechodného ustanovenia § 437 ods. 4 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z., podľa ktorého ak došlo k premlčaniu trestného stíhania alebo k premlčaniu výkonu trestu pred účinnosťou tohto zákona podľa doterajších predpisov, ustanovenia o premlčaní trestného stíhania a premlčaní výkonu trestu sa podľa tohto zákona nepoužijú, nebolo možné konštatovať, že by v predmetnom prípade nedošlo k premlčaniu trestného stíhania.

Aj keď Ústavný súd Slovenskej republiky Nálezom z 10. septembra 2014 sp. zn. PL.ÚS 9/2013 nevyslovil, že by prvá časť vety § 437 ods. 4 Tr. zák. nebola v súlade s článkom 1 ods. 1 prvou vetou, článkom 2 ods. 2 a článkom 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky, neznamená to, že ak premlčacia doba trestného stíhania podľa skoršieho Trestného zákona neuplynula do 31. decembra 2005, že

vždy sa budú aplikovať ustanovenia o premlčaní trestného stíhania podľa nového Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. bez ohľadu na iné ustanovenia o pôsobnosti Trestného zákona a bez prihliadania na článok 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky a článok 7 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Podľa článku 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa článku 7 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nikoho nemožno odsúdiť za konanie alebo opomenutie, ktoré v čase, keď bolo spáchané, nebolo podľa vnútroštátneho alebo medzinárodného práva trestným činom. Takisto nesmie byť uložený trest prísnejší, než aký bolo možné uložiť v čase spáchania činu.

Podľa § 16 ods. 1 Tr. zák. účinného v čase, keď sa skutok stal, trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. účinného od 1.1.2006. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

I keď logickým výkladom z opaku znenia prvej vety § 437 ods. 4 Tr. zák. vyplýva, že ak premlčacia doba podľa predchádzajúcich predpisov neuplynula do 31. decembra 2005, že sa použijú ustanovenia o premlčaní podľa nového Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., neznamená to, že sa použijú vždy, ale len v intenciách vyššie uvedených ustanovení o časovej pôsobnosti Trestných zákonov. Vzhľadom na ustanovenie § 2 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z., ktorý je odrazom ústavného článku 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky, to znamená, že len ak pri porovnávaní súhrnu všetkých do úvahy prichádzajúcich relevantných ustanovení viacerých Trestných zákonov, ktoré nadobudli účinnosť od času spáchania činu do vynesenia rozsudku, je aj pri zohľadnení ustanovení o premlčaní trestného stíhania podľa § 87 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. tento zákon najpriaznivejším pre páchatel'a na posúdenie trestnosti činu, použije sa tento nový Trestný zákon.

Vzhľadom na znenie ustanovení § 87 ods. 1, 2 aj 3 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. nie sú tieto v predmetnom prípade priaznivejšie pre obvinených a ani neskoršie znenia Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ktoré nadobudli účinnosť po tom ako sa skutok stal, ktorými došlo zmenou ustanovenia § 67 k predĺženiu premlčacích lehôt, než bolo znenie ustanovenia § 67 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. platného a účinného v čase spáchania činu.

Ak nie je z hľadiska relevantných ustanovení pre posúdenie trestnosti činu nový Trestný zákon ako celok pre páchatel'a priaznivejší, použije sa tiež ako celok ten predchádzajúci, ktorý priaznivejším je. Nie je možné časť ustanovení aplikovať podľa skoršieho Trestného zákona a časť podľa neskoršieho. Osobitne nie pokiaľ niektoré neskoršie ustanovenia sú nepriaznivejšie pre páchatel'a než tie, ktoré boli

účinné v čase spáchania činu. Inak by išlo o nežiaducu retroaktivitu v neprospech páchatela neprípustnú v trestnom práve hmotnom.

Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že obvinení sa dopustili vyššie uvedených trestných činov spôsobom opísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko však došlo k uplynutiu premlčacej doby vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že v danom prípade je nutné s poukazom na § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku je trestné stíhanie zastaviť nakoľko je neprípustné.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marek Micák
prokurátor