



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 838/16/8807-69
EEČ: 2-66-237-2020

Michalovce 29.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.12.2016 v čase do 16.30 h mal obv. XXXXX prenajať objekt haly senníka v obci XXXXX XXXXX, za sumu 500 €, od ktorého kľúče mal odovzdať osobe XXXXX, ktorý ich mal prevziať a následne po príchode ťahača zn. XXXXX s EČV XXXXX s návesom zn. Schwarzmuller s EČV XXXXX do objektu haly senníka za pomoci akuskrutkovača odstrániť trapézové plechy dvojitej steny upnutej na ložnej ploche a za pomoci ďalšej doposiaľ nezistenej osoby odtiaľ vyložiť celkovo 290 kusov krabíc obsahujúcich cigarety zn. Dubao Classic red, JIN LING, Compliment Super Slims, Lifa Methol Super Slims o celkovom množstve 2 899 780 kusov cigariet bez platnej slovenskej kontrolnej známky a spoločným konaním tieto prechovávať za účelom uvedenia do obehu, a to v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený majetkový prospech, čím uvedeným konaním spôsobili Slovenskej republike finančný

únik na spotrebnej dani z tabakových výrobkov vo výške 276.581,- €.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Kriminálneho úradu finančnej správy, Úseku colnej a daňovej kriminality Košice, uznesením sp. zn. KÚFS-72/7055-V-2016 zo dňa 20. 12. 2016 začal trestné stíhanie vo veci zločinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona. Následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 11. 08. 2017 vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre vyššie uvedený zločin na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 14. 01. 2020 predložil vyšetrovateľ FS spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania u obvineného XXXXX pre vyššie uvedený zločin, z dôvodu uvedeného v § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, pretože v priebehu prípravného konania neboli zistené žiadne relevantné dôkazy, ktoré by preukazovali, že nelegálne disponoval so zaistenými cigaretami.

Preskúmaním návrhu vyšetrovateľa FS na zastavenie trestného stíhania a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som sa s jeho návrhom stotožnil.

Obvinený XXXXX bol vypočutý cestou právnej pomoci na Ukrajinu, pričom využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a odmietol ako obvinený vypovedať. Pri svojom výsluchu ako zadržaný - podozrivý uviedol, že halu požičal za 500,- € ukrajincovi XXXXX na prekládku kamiónu. Čo sa malo prekladať nevedel.

Svedok ppráp. XXXXX vo svojej výpovedi na č. I. 56-57, 70-71 uviedol, že počas operatívno pátracej činnosti v okolí Sobraniec spoločne s kolegami XXXXX dohľadávali ukrajinský kamión, v ktorom sa mal podľa získaných informácií nachádzať tovar, ktorý unikol colnému dohľadu, a to konkrétne cigarety v nezistenom množstve. Následne zistili, že kamión v obci Lúčky odbočil z hlavnej cesty smerom k domu smútku a potom našli stopy pneumatík, ktoré viedli k senníku. Tento strážili až do príchodu majiteľa, pričom tento sa im predstavil falošným menom XXXXX, pričom sa v skutočnosti jednalo o obv. XXXXX. Po vykonaní prehliadky senníka bolo zistené, že sa tam nachádza hľadaný kamión, vedľa ktorého bolo poukladané veľké množstvo krabíc s cigaretami. Bola tam aj demontovaná konštrukcia, ktorá slúžila ako dvojitá stena v návese. Pri ohliadke senníka a okolia bolo zistené, že sa tam pravdepodobne nachádzali dve osoby, čomu nasvedčovali čerstvé stopy v snehu a otvorená zadná brána senníka. Osoby sa však nepodarilo zaistiť.

Svedok npor. XXXXX vo svojej výpovedi (č. I. 72-73) uviedol, že počas operatívno pátracej činnosti v okolí Sobraniec spoločne s kolegami XXXXX dohľadávali ukrajinský kamión, v ktorom sa mal podľa získaných informácií nachádzať tovar, ktorý unikol colnému dohľadu, a to konkrétne cigarety v nezistenom množstve. Následne zistili, že kamión v obci XXXXX odbočil z hlavnej cesty smerom k domu smútku a potom našli stopy pneumatík, ktoré viedli k senníku. Tento strážili až do príchodu majiteľa. Na obecnom úrade od starostu zistili, že majiteľom je

XXXXX z obce XXXXX. Tohto následne telefonicky kontaktovali, pričom sa dohodli, že sa stretnú na poliklinike v Michalovciach, kde sa mal v tom čase nachádzať. Po príchode k poliklinike sa tam XXXXX nenachádzal a jeho telefón bol už nedostupný. Následne mu kolegovia, ktorí strážili senník, telefonicky oznámili, že na poľnej ceste za senníkom zastavili XXXXX, ktorý sa však najprv vydával za osobu pána XXXXX. Po vykonaní prehliadky senníka bolo zistené, že sa tam nachádza hľadaný kamión, vedľa ktorého bolo poukladané veľké množstvo krabíc s cigaretami. Bola tam aj demontovaná plechová stena, ktorá bola rozvrátená. XXXXX im povedal, že s cigaretami nemá nič spoločné, že dal kľúče osobe ukrajinskej národnosti, ktorého poznal pod prezývkou "Žeňa", ktorý tam chcel zaparkovať kamión za účelom prekládky tovaru na dva dni za 500,- €.

Svedok ppráp. XXXXX vo svojej výpovedi na č. I. 58-59, 74-75 uviedol, že počas operatívno pátracej činnosti v okolí Sobraniec spoločne s kolegami XXXXX dohľadávali ukrajinský kamión, v ktorom sa mal podľa získaných informácií nachádzať tovar, ktorý unikol colnému dohľadu, a to konkrétne cigarety v nezistenom množstve. Následne zistili, že kamión v obci Lúčky odbočil z hlavnej cesty smerom k domu smútku a potom našli stopy pneumatík, ktoré viedli k senníku. Tento strážili až do príchodu majiteľa, pričom tento sa im predstavil falošným menom XXXXX, pričom sa v skutočnosti jednalo o obv. XXXXX. Po vykonaní prehliadky senníka bolo zistené, že sa tam nachádza hľadaný kamión, vedľa ktorého bolo poukladané veľké množstvo krabíc s cigaretami. Bola tam aj demontovaná konštrukcia, ktorá slúžila ako dvojitá stena v návесе. Pri ohliadke senníka a okolia bolo zistené, že sa tam pravdepodobne nachádzali dve osoby, čomu nasvedčovali čerstvé stopy v snehu a otvorená zadná brána senníka. Osoby sa však nepodarilo zaistiť.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi na č. I. 62-63 uviedol, že kritického dňa išiel s XXXXX do Revíšť, pričom počas cesty k nim nasadli dvaja ľudia. Jeden z nich hovoril po ukrajinsky. Potom prišli pred senník do obce XXXXX dve osoby vystúpili a XXXXX im dal kľúče od haly. Potom tie dve osoby vošli dnu, zatvorili dvere, pričom tam stál kamión. Čo sa týka odstavčiat, ktoré boli v senníku ustajnené, tak tieto chodil kŕmiť XXXXX alebo jeho otec. XXXXX tam chodil kŕmiť niekedy každý deň.

Svedkyňa XXXXX, splnomocnená zástupkyňa poškodeného Colného úradu XXXXX vo svojej výpovedi na č. I. 64-65 uviedla, že Colný úrad XXXXX si v trestnom konaní škodu neuplatňuje, pričom tiež uviedla, že spotrebná daň z uvedených cigariet predstavuje výšku 276.581,02 € a rozhodnutím colného úradu bolo vyslovené ich prepadnutie v prospech štátu.

Svedok XXXXX využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi na č. I. 50-52 uviedol, že je bývalým vlastníkom predmetného kamiónu, pričom o cigaretách nič nevedel. Kamión predal osobe XXXXX za 20.000 USD. Zároveň cestou svojho právneho zástupcu požiadal o vrátenie kamióna, pretože sa naďalej považuje za vlastníka predmetného kamióna, nakoľko XXXXX mu doposiaľ nezaplatil celú kúpnu cenu a kamión je stále vedený na jeho meno.

Svedkyňa XXXXX ako manželka obvineného využila svoje právo a odmietla

vypovedať.

V rámci právnej pomoci na Ukrajinu bola odobratá vzorka DNA a odtlačky prstov XXXXX pričom vykonanou analýzou nebola zistená zhoda so zaistenými biologickými stopami a odtlačkami prstov na mieste činu.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ Košice vyplýva, že na biologických stopách zaistených na mieste činu bola zistená DNA, ktorej pôvodcom je jedna a tá istá osoba, ktorá však nebola v indexoch DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov stotožnená s konkrétnou osobou.

Znaleckému skúmaniu bol podrobný aj zaistený ťahač a náves, pričom bolo zistené, že u ťahača bolo pozmenené identifikačné číslo vozidla - VIN vyrazenom na jeho nosnom ráme. Pôvodné identifikačné číslo bolo odstránené brúsením a na jeho mieste bolo vytvorené falošné VIN číslo. U návesu nebolo zistené pozmeňovanie identifikačného čísla.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov a pozemkov (č. I. 229-238) vyplýva, že v objekte senníka v obci XXXXX majiteľom ktorého je obvinený XXXXX, boli nájdené cigarety rôznych značiek bez slovenskej kontrolnej známky a ťahač s návesom.

Zo zápisnice o ohliadke cigariet je zrejmé, že v senníku bolo nájdených celkom 290 krabíc, v ktorých sa nachádzalo 2.899.780 ks cigariet rôznych značiek bez označenia platnou slovenskou kontrolnou známkou.

Z fotodokumentácie vyhotovenej na mieste činu na č. I. 283-319 je zrejmý stav, v akom sa senník nachádzal v čase prehliadky, ako aj tá skutočnosť, že v ňom bol zaparkovaný predmetný kamión, ktorý mal v návese vytvorený špeciálny úkryt, a to dvojitú čelnú stenu, za ktorou boli ukryté cigarety, ktoré neznáme osoby z úkrytu vybrali a rozložili ich v senníku, pričom bolo nájdené aj náradie, ktorým demontovali dvojitú stenu.

Na č. I. 376 je úradný záznam, v ktorom je uvedená analýza kamerových záznamov z obce XXXXX, okres XXXXX, výpisov hovorov z telefónnych čísel a znaleckých posudkov, z ktorých je zrejmé, kde, kedy a za akých okolností sa obv. XXXXX stretol s neznámymi osobami, pričom na týchto záberoch nie je možné, vzhľadom na ich kvalitu, identifikovať konkrétne osoby.

Vyššie uvedený skutkový stav bolo potrebné posudzovať v kontexte nasledujúcich ustanovení Trestného zákona a Trestného poriadku.

V zmysle § 279 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona je trestne zodpovedný ten, kto v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom dovezie, vyvezie, prepraví, dá prepraviť, uvádza do obehu alebo prechováva tovar bez kontrolných známok na jeho označenie na daňové účely a spôsobí takým činom škodu veľkého rozsahu.

V zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú

dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie, pričom s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone ak tento zákon neustanovuje inak.

Pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Z pohľadu právnej teórie je trestný čin definovaný komplexom objektívnych a subjektívnych znakov, ktoré v súhrne vytvárajú skutkovú podstatu konkrétneho trestného činu. Vznik trestnoprávnej zodpovednosti je podmienený záverom, že v skutku ako reálne prejavujúcim sa v deji možno spoľahlivo identifikovať prítomnosť všetkých obligatórnych znakov príslušnej skutkovej podstaty trestného činu.

Podľa § 15 Tr. zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Pri posudzovaní otázky trestnoprávnej zodpovednosti je rovnako dôležité posudzovať splnenie všetkých zákonných znakov objektívnej a subjektívnej stránky, ako aj reflektovať na okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť a protiprávnosť činu.

Po vyhodnotení zadovážených dôkazov možno konštatovať, že samotné vznesenie obvinenia XXXXX XXXXX bolo zákonné a dôvodné, pretože odrážalo reálnu dôkaznú situáciu. Bolo preukázané výsluchmi XXXXX a XXXXX ktorí v procesnom postavení zadržaných - podozrivých identifikovali osobu menom XXXXX, ktorý mal prevziať kľúče od haly, následne tam odparkovať kamión a zo špeciálneho úkrytu návesu povyberať nelegálne dovezené cigarety, pričom počas stráženia haly mal z tejto utiecť a tohto mal XXXXX odviezť z miesta činu na slovensko-maďarskú hranicu, pričom uvedené skutočnosti mali byť dokumentované aj zo zabezpečených kamerových záznamov, na ktorých je zrejmé, ako XXXXX odovzdáva pred krčmou v obci XXXXX neznámej osobe kľúče, resp. sadá do vozidla s neznámymi osobami. Treba zdôrazniť, že samotné vznesenie obvinenia je procesný úkon, ktorý odráža dôvodné podozrenie voči konkrétnej osobe za súčasného rešpektovania zásady prezumpcie neviny, pretože na vznesenie obvinenia určitej osobe postačuje vyšší stupeň pravdepodobnosti, nie je však potrebné, aby bola trestná činnosť spoľahlivo preukázaná, ako v prípade podania

obžaloby.

Po vznesení obvinenia XXXXX XXXXX bolo postupované v zmysle vyššie citovaných ustanovení Trestného poriadku, pričom vykonaním rozsiahleho dokazovania a jeho vyhodnotením možno konštatovať, že neboli zadovážené také dôkazné prostriedky, ktoré by preukazovali, že obvinený XXXXX vykonával činnosť smerujúcu k uskladneniu, prechovávaniu a následnej distribúcii zahraničných cigariet, ktoré boli nájdené v hale v obci XXXXX, patriacej obvinenému XXXXX.

Treba poukázať na tú skutočnosť, že XXXXX po vznesení obvinenia využil svoje právo a odmietol vypovedať. Taktiež odmietol vypovedať v procesnom postavení svedka aj XXXXX pričom zabezpečené analýzy hovorov a kamerové záznamy neboli postačujúce na to, aby ustálili tú skutočnosť, že osobou, ktorá mala prevziať kľúče od XXXXX a následne disponovať s nelegálnymi cigaretami a potom z haly utiecť je skutočne obvinený XXXXX. Navyiac znaleckým skúmaním nebola zistená zhoda DNA a odtlačkov prstov so zaistenými biologickými a daktyloskopickými stopami na mieste činu.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Tvarožek
prokurátor