



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 704/20/8807-3
EEČ: 2-66-2385-2020

Michalovce 18.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX

povolanie: bez pracovného pomeru

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

viackrát v minulosti a naposledy dňa 30.10.2003 v čase okolo 09.00 hod fyzicky napadol svoju družku XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX, prechodne bytom XXXXX XXXXX XXXXX bez pracovného pomeru, kde ju dvakrát udrel päšťou do ľavého prsníka, pričom spadla na posteľ ak jej zraneniu nedošlo, pričom sa jej aj vyhrážal zabitím, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a život svojich detí, že menovaný svoje vyhrážky uskutoční, a preto aj s deťmi odišla z domu do svojich rodičov,

pretože trestné stíhanie je neprípustné, lebo je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Poverený policajt PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-238/PA-2003 z 30. 10. 2003 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po pokračovaní v trestnom stíhaní dňa 30. 11. 2020 a po skončení vyšetrovania predložil poverený policajt PZ spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania pre vyššie uvedený trestný čin z dôvodu uvedeného § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, nakoľko došlo k premlčaniu trestného stíhania.

Preskúmaním návrhu vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som sa s jeho návrhom stotožnil.

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. ORP-225/1-OSV-MI-2004 z 18. 02. 2004 bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, účinného do 31. 12. 2005, prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného XXXXX a poškodenej XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

V rámci vyšetrovania bol vypočutý obv. XXXXX, pošk. XXXXX, svedkyňa XXXXX a vyhotovená zápisnica o obhliadke miesta činu, avšak pre riadne objasnenie uvedeného trestného činu bolo potrebné vykonať konfrontáciu medzi obvineným a poškodenu, ktorí sa v mieste svojho trvalého bydliska sústavne nezdržiavali, predvolania k procesným úkonom nepreberali, ich pobyt a pohyb nebol známy, preto bolo trestné stíhanie dňa 18. 02. 2004 prerušené. Z doposiaľ zadovážených dôkazov však vyplýva, že bolo spáchané konanie, ktoré napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005, a zo spáchania je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX.

Z ustanovenia § 197a ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005, vyplýva, že v čase kedy došlo k spáchaniu skutku, pre ktorý bol obvinenému XXXXX vznesené obvinenie, bolo možné za tento trestný čin uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 5 rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento

zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 16 ods. 1 Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005 sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona, účinného v čase, keď bol čin spáchaný, podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Uvedená zásada vyjadruje tú skutočnosť, že ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, pričom priaznivnosť zákona treba posudzovať nielen z hľadiska samého porovnania trestných sankcií uvedených v porovnávaných zákonov, ale rozhodujúci je výsledok, teda čin použitie nového zákona ako celku, to znamená ako z hľadiska ustanovení osobitnej časti, tak i z hľadiska všeobecnej časti je pre obvineného priaznivejšie.

Najpriaznivejšou právnou kvalifikáciou skutku popísaného v uznesení o stíhaní obvineného je kvalifikácia podľa ust. § 197a ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005, a to s poukazom na trestnú sadzbu, ako i s poukazom na ustanovenie všeobecnej časti Trestného zákona.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňa 30. 10. 2003, teda od okamihu keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bola prerušená jednak vznesením obvinenia XXXXX, ako aj všetkými procesnými úkonmi vyšetrovateľa smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného. Posledným procesným úkonom vyšetrovateľa bolo prerušenie trestného stíhania podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, účinného do 31. 12. 2005, a to dňa 18. 02. 2004. Od uvedeného dátumu začala plynúť nová päťročná premlčacia lehota trestného stíhania s poukazom na ustanovenie § 67 ods. 4 Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005. Táto uplynula dňa 18. 02. 2009.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide.

Z obsahu spisového materiálu bolo zistené, že tento neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvineného, preto trestná činnosť obvineného bola **premlčaná dňa 18. 02. 2009.**

Z odpisu z registra trestov nebolo zistené, že by obvinený v premlčacej dobe spáchal iný trestný čin a ani nebol odsúdený za trestný čin, čo by malo vplyv na počítanie premlčacej doby.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že došlo k premlčaniu trestného stíhania uplynutím 5-ročnej zákonnej premlčacej doby, pričom zo spisového materiálu vyplýva, že nedošlo k žiadnej okolnosti, ktorý by spôsobila spočívanie, resp. prerušenie premlčacej doby v zmysle § 67 ods. 2,3 Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného uplatniť si prípadný nárok na náhradu škody v civilnom procese na príslušnom súde.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ivan Tvarožek
prokurátor