



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 281/21/8807-7
EEČ: 2-66-2431-2021

Michalovce 22.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1647/10 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX XXXXX,
Slovensko

povolanie: bez pracovného pomeru

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. 3, XXXXX je v zmysle Zákona o rodine povinný prispievať na jej výživu, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa 28.10.20213, právoplatným dňa 13.8.2014, tak že na výživu dcéry je povinný prispievať vo výške 80,- € mesačne vždy k 20. dňu toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej XXXXX. Túto svoju povinnosť si v mieste svojho trvalého bydliska ani inde pravidelne neplnil pričom za obdobie od 01.01.2019 doposiaľ dlhoval XXXXX sumu vo výške 440,- €.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-XXXXXzo dňa 21.05.2021 bolo začaté trestné stíhanie vo veci pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona. Dňa 21.07.2021 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ rovnakej spisovej značky vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je rozvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre zhromaždený spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Dňa 18.10.2021 doručil vyšetrovateľ kópiu poštovej poukážky spolu s úradným záznamom potvrdzujúcim, že došlo k úhrade dlžného výživného. Preskúmaním predloženého návrhu a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu ako aj dodatočne doložených listinných materiálov som zistila, že návrh vyšetrovateľa nie je dôvodný.

Z dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený je otcom XXXXX. Vyživovacia povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona, pričom výška vyživovacej povinnosti mu bola určená aj právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 28.10.2013 ktorým bol obvinený zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou vo výške 80,- € vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

V priebehu vyšetrovania obvinený XXXXX potvrdil, že si svoju vyživovaciu povinnosť za stíhané obdobie neplnil riadne a to z dôvodu, že nemá príjem nakoľko je nezamestnaný., Svojho konania oľutoval a v závere svojej výpovede sa vyjadril k výške uhradeného výživného, ako aj k dlhu na výživnom.

Bola vypočutá XXXXX, ktorá sa vo svojej výpovedi vyjadrila k neplneniu vyživovacej povinnosti zo strany obvineného. Zároveň sa vyjadrila k výške dlžného výživného. Vo výpovedi ďalej uviedla, že v deň výsluchu sa dozvedela že obvinený XXXXX jej posielal ďalšie výživné a na pošte zistila že boli vrátené obvinenému nakoľko si ich neprevzala.

Z úradného záznamu doloženého do spisu vyplynulo, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v celom rozsahu.

Skutočnosť, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil, potvrdzuje do vyšetrovacieho spisu zabezpečená kópia poštovej poukážky.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže otec XXXXX si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu a zanedbanie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky, bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dagmar Baťalíková
prokurátorka