



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: Pv 105/23/8807-14  
EEČ: 2-66-2455-2023

Michalovce 21.12.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: invalidný dôchodca  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, XXXXX XXXXX, je podľa Zákona o rodine povinný prispievať na výživu svojich detí, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX2, právoplatného dňa 12.11.2022 tak, že na výživu maloletých detí má prispievať výživným vo výške 30 € mesačne pre každé mesačne k rukám matky vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.07.2022, dlžné výživné za obdobie od 01.07.2022 do 30.09.2022 na maloletého XXXXX v sume 90 €, na maloletú XXXXX v sume 90 € a maloletého XXXXX v sume 90 €, má platiť v 9 € mesačných splátkach, na každé dieťa, splatných spolu s bežným výživným, pod následkami straty výhody splátok s tým, že prvá splátka je splatná 20-tým dňom nasledujúceho mesiaca, od právoplatnosti rozsudku,

túto povinnosť si v mieste trvalého bydliska, ani inde neplní, čím za obdobie od 01.07.2022 až doposiaľ dlží na výživnom sumu 540,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie vo veci pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je rozvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre zhromaždený spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania pre vyššie uvedený prečin, z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, pretože zanikla trestnosť činu.

Preskúmaním predloženého návrhu a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som sa s návrhom vyšetrovateľa PZ stotožnila.

Trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že vie, že má platiť výživné na deti, ale nemal peniaze, tak neplatil. Od mája 2023 žije a pracuje v Anglicku. Svojho konania oľutoval a dlžné výživné zaplatil.

Bola vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi zo dňa 07. 03. 2023 uviedla, že je vydatá za obv. XXXXX, avšak nežije s ním v spoločnej domácnosti. Obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť pravidelne neplnil. Zároveň sa vyjadrila k výške dlžného výživného. V závere svojho výsluchu zo dňa 16. 05. 2023 uviedla, že sa s obvineným rozvádza a dlh na výživnom je vo výške 810,- €. Vo svojom výsluchu zo dňa 31. 10. 2023 uviedla, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil.

Z výpovedí XXXXX, ako aj zo zadovážených listinných dôkazov bolo zistené, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil a svojim konaním naplnil všetky znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže otec detí si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu a zanedbanie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky, bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dagmar Baťalíková  
prokurátorka