



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 766/20/8807-28
EEČ: 2-66-2472-2022

Michalovce 24.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: žiak

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h v XXXXX, na poľnej ceste z rómskej osady na ul. Mlynskej, v smere na SPP, a. s., za spoluúčasti XXXXX zozadu podkopol XXXXX, XXXXX trvale bytom XXXXX (bez adresy), následkom čoho spadol na zem a keď sa postavil, tak ho obaja začali biť päťami po tvári, po celom tele, pričom od neho počas toho žiadal finančnú hotovosť, ktorú mu vo výške 7 € proti jeho vôli vybral z vrecka mikiny, čím mu svojim konaním spôsobili zranenia - mnohopočetné povrchové odreniny kožného krytu tváre, tržná rana kožného krytu ľavej nadočnicovej oblasti, zlomenina nosových kostí posunom úlomkov, s priemernou dobou dočasnej práceneschopnosti a PN 10 dní,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie vo veci pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona. Následne bolo dňa XXXXX uznesením vyšetrovateľa PZ rovnakej spisovej značky vznesené obvinenie ml. XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je rozvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Dňa XXXXX bolo trestné stíhanie uznesením vyšetrovateľa PZ prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku z dôvodu neprítomnosti obvineného, ako aj svedka. Následne dňa XXXXX bolo uznesením vyšetrovateľa PZ rovnakej spisovej značky v trestnom stíhaní pokračované.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre zhromaždený spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania zo dňa 02. 11. 2022.

Preskúmaním predloženého návrhu a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som s návrhom vyšetrovateľa PZ stotožnila.

Z dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že bol vypočutý obv. ml. XXXXX, ktorý sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal.

Ďalej bol vypočutý svedok - poškodený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi opísal ako ho obvinený mladistvý napadol a následne mu z mikiny odcudzil 7,- €.

Bola vypočutá svedkyňa XXXXX - splnomocnený zástupca XXXXX a. s., ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXX a. s. si v trestnom konaní škodu neuplatňuje.

Tiež bol vypočutý svedok XXXXX- zákonný zástupca obvineného mladistvého, ktorý vo svojej výpovedi potvrdil, že syn XXXXX sa skutku dopustil tak, ako je rozvedené vo výroku uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bolo do vyšetrovacieho spisu zabezpečené odborné vyjadrenie č. 33/2022 vypracované MUDr. XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, úrazová chirurgia, z ktorého vyplýva, že poškodený XXXXX pri úraze dňa XXXXX utrpel tieto zranenia - mnohohočetné povrchové odreniny kožného krytu tváre, tržná rana kožného krytu ľavej nadočnicovej oblasti a zlomenina nosových kostí s posunom úlomkov. Tieto zranenia vznikli v dôsledku pôsobenia ohraničeného tupého alebo tupohranatého násillia vedeného a následným tangenciálnym pohybom po kožnom kryte tváre. Doba liečenia a dočasnej práceneschopnosti v danom prípade bola 10 dní, počas ktorej musel poškodený obmedziť športovú, zvýšenú pohybovú a ťažkú fyzickú aktivitu a pobyť vo vlhkom a prašnom prostredí, čiže činnosti pri vykonávaní ktorých sú kladené zvýšené nároky na výmenu dýchacích plynov nosovými cestami a mohlo by dôjsť k opätovnej akcelerácii lokálnej bolesti s poruchou hojenia kožného krytu alebo k vzniku kostnej infekcie. Znalec v odbornom vyjadrení uviedol, že bodové ohodnotenie bolestného

pre poškodeného je 50 bodov, t. j. 1.092,- €.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, vypracovaného na obvineného mladistvého XXXXX vyplýva, že úroveň jeho nonverbálnych rozumových schopností je v pásme ľahkej mentálnej zaostalosti, osobnosť cholerického temperamentu, simplexná, nezrelá, s nedostatočnou integráciou myslenia a cítenia. Emočné prežívanie má charakter lability, popudlivosti s možným agresívnym prejavom. Obvinený mladistvý nedostatočne reflektuje nevhodnosť svojho správania, resp. nemá dostatočne vypestovaný behaviorálny repertoár. Porucha vnímania sa u obvineného znaleckým skúmaním nezistila, obvinený nedisponuje korektívnym behaviorálnym repertoárom adekvátnych foriem správania a nedostatočne integruje myšlienkový proces s prežívanými pocitmi, t. j. nedokáže adekvátne racionálne tlmiť svoj emočný náboj, čo je súčasťou jeho nezrelej osobnosti so simplexnou emotivitou a zníženého mentálneho výkonu do oblasti defektu, čo je stavom z hľadiska času trvalým. Psychologickým vyšetrením bolo zistené zníženie jeho rozumovej úrovne, toto zistenie ale neznižuje jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania v zmysle, ako sa správať smie a ako nesmie. U obvineného bolo tiež zistené zníženie jeho rozumových schopností do pásma ľahkej duševnej zaostalosti, čo je črtou nemennou a neočakáva sa zlepšenie.

V priebehu vyšetrovania bol zabezpečený taktiež výsluch znalca XXXXX, ktorý sa vo svojej výpovedi vyjadril k svojmu písomnému znaleckému posudku a uviedol, že u obvineného XXXXX mravná vyspelosť nedosahuje úroveň, ktorá zodpovedá jeho fyzickému veku (15 rokov 9 mesiacov), čo znamená, že v čase spáchania skutku, keď jeho fyzický vek bol 14 rokov a 2 mesiace, bola jeho mravná vyspelosť ešte na nižšej úrovni s určitosťou pod 14 rokov veku.

Na základe uvedeného mám za dostatočne preukázané, že skutok, ktorý sa obvinenému kladie za vinu sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený mladistvý.

Podľa § 95 odsek 1 Trestného zákona mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

S poukazom na vyššie uvedené tak bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dagmar Baťalíková
prokurátorka