



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 328/21/8807-10
EEČ: 2-66-2528-2021

Michalovce 04.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: holič
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX v priestoroch kaviarne XXXXX na XXXXX v meste XXXXX, fyzicky napadol XXXXX tým spôsobom, že po predchádzajúcej slovnej hádke ho chytil za tričko a čelom jedenkrát udrel do oblasti hlavy a následne po ďalšej slovnej hádke, počas ktorej mu XXXXX opakovane povedal nech takto hovorí so svojou matkou, sa rozbehol smerom k XXXXX, ktorého päťami oboch rúk opakovane udrel do oblasti tváre, následkom čoho obaja spadli na zem, pričom rukou zasiahol do oblasti hlavy aj XXXXX, ktorý sa snažil zabrániť ich konfliktku, následkom čoho spadol XXXXX na zem, pričom na seba stiahol barový stôl, ktorý ho zasiahol do zadnej časti hlavy, čím poškodenému XXXXX spôsobil zranenia pomliaždenie nosa a pravej okoloočnicovej oblasti ľahšieho stupňa a pomliaždenie ľavého kolenného kĺbu ľahšieho stupňa, s dobou liečby a práceneschopnosti v trvaní 2 dni a poškodenému XXXXX spôsobil zranenia pomliaždenie centrálnej tretiny tváre a nosa, dve tržné ranky kožného krytu po oboch stranách koreňa nosa a tržná rana kožného krytu záhlavia, s dobou

práceneschopnosti v trvaní 3 dni a s dobou liečby v trvaní 7 dní.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, vydanom pod č. XXXXX dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Následne po vykonaní viacerých procesných úkonov bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, vydanom pod rovnakým číslom dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí policajta.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zmier.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na konanie o zmieri nie je dôvodný, výsledky skráteného vyšetrovania v predmetnej trestnej veci však spĺňajú podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvineného

Obvinený XXXXX sa ku spáchaniu skutku dobrovoľne priznal a svoje konanie aj oľutoval, k čomu ďalej uviedol, že tohto konania sa dopustil pretože bol pod vplyvom alkoholu, ktorý vypil následkom rodinných a osobných problémov. K svojmu konaniu ďalej uviedol, že toto veľmi ľutuje a išlo o jeho životný omyl, pričom v budúcnosti sa vyhne akýmkoľvek konfliktom. Usvedčovaný je aj výpoveďami poškodených, svedkov, ako aj ďalšími dôkazmi obsiahnutými v spisovom materiáli, predovšetkým do spisového materiálu zabezpečenými videozáznamami skutku.

Obvinený bol pred svojim výsluchom poučený o podmienkach, ktoré je v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku potrebné splniť za účelom možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania vedeného proti jeho osobe v tejto trestnej veci, pričom dal k tomuto postupu výslovný súhlas.

K veci boli vypočutí poškodení XXXXX, XXXXX a ako poškodená bola tiež vypočutá XXXXX, pracovníčka Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s., ktorí si po poučení uplatnili nárok na náhradu škody, pričom vo svojich následných výsluchoch uviedli, že vzniknutá škoda im zo strany obvineného bola v plnej výške uhradená. Zároveň bola ako poškodená vypočutá aj XXXXX, pracovníčka zdravotnej poisťovne Dôvera, a. s., ktorá po poučení o práve uplatniť si nárok na náhradu škody uviedla, že náhradu škody si neuplatňuje, nakoľko im vznikla len minimálna škoda.

Obvinený XXXXX je stíhaný pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na 3 roky, teda trest, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný. Podľa výpisu z evidencie priestupkov sa doposiaľ dopustil 6 priestupkov, pričom vo všetkých prípadoch išlo o priestupky na úseku cestnej dopravy. Zároveň je v spisovom materiáli obsiahnuté aj hodnotenie obvineného zo strany jeho zamestnávateľa, zo strany ktorého bol obvinený XXXXX hodnotený mimoriadne pozitívne a súčasťou spisového materiálu je aj hodnotenie obvineného z miesta jeho trvalého bydliska, podľa ktorého sa menovaný v mieste bydliska správa slušne a neboli na neho podané žiadne sťažnosti.

Obvinenému bola stanovená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, nakoľko vzhľadom na osobu obvineného, okolnosti prípadu, závažnosť trestnej činnosti a jej následok, považujem skúšobnú dobu v tejto dĺžke za dostačujúcu. Počas skúšobnej doby je obvinený povinný viesť riadny život.

Obvinený tak splnil všetky podmienky uvedené v ust. § 216 ods. 1 Tr. poriadku na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Zvážením všetkých skutkových zistení, ako aj informácií zhromaždených o osobe obvineného som dospel k záveru, že účel trestného konania možno dosiahnuť aj bez prejednávania veci na hlavnom pojednávaní, a to postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život, bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, rozhodnem, že sa osvedčil. Inak rozhodnem a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Straka
prokurátor