



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 601/18/8807-16  
EEČ: 2-66-253-2019

Michalovce 19.03.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: bez pracovného pomeru  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 4.9.2018 v čase okolo 14:00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvinenou XXXXX a ml. XXXXX vošli na neoplotený pozemok rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, následne prešli k vchodovým dverám rodinného domu, kde vytlačili drevenú zábranu v okne vchodových dverí a cez takto vytvorený otvor si kľučkou zvnútra dverí tieto otvorili, vošli do jej vnútorných priestorov rodinného domu, kde v kuchyni fyzicky napadli XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX okres XXXXX, tak, že ju chytili a ťahali za vlasy, následkom čoho spadla na zem a všetky tri ju kopali do oblasti brucha, chrbta a rozkroku, načo vyšiel z izby jej manžel, ktorý ich od manželky odtiahol, na čo z miesta všetky tri odišli,

Okresnému úradu Michalovce, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## 2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: bez pracovného pomeru  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 4.9.2018 v čase okolo 14:00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvinenou XXXXX a ml. XXXXX vošli na neoplotený pozemok rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, následne prešli k vchodovým dverám rodinného domu, kde vytlačili drevenú zábranu v okne vchodových dverí a cez takto vytvorený otvor si kľučkou zvnútra dverí tieto otvorili, vošli do jej vnútorných priestorov rodinného domu, kde v kuchyni fyzicky napadli XXXXX, trvale bytom XXXXX okres XXXXX, tak, že ju chytili a ťahali za vlasy, následkom čoho spadla na zem a všetky tri ju kopali do oblasti brucha, chrbta a rozkroku, načo vyšiel z izby jej manžel, ktorý ich od manželky odtiahol, na čo z miesta všetky tri odišli,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom,

## 3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: bez pracovného pomeru  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 4.9.2018 v čase okolo 14:00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvinenou XXXXX a XXXXX vošli na neoplotený pozemok rodinného domu č.

XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, následne prešli k vchodovým dverám rodinného domu, kde vytlačili drevenú zábranu v okne vchodových dverí a cez takto vytvorený otvor si kľučkou zvnútra dverí tieto otvorili, vošli do jej vnútorných priestorov rodinného domu, kde v kuchyni fyzicky napadli XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX okres XXXXX, tak, že ju chytili a ťahali za vlasy, následkom čoho spadla na zem a všetky tri ju kopali do oblasti brucha, chrbta a rozkroku, načo vyšiel z izby jej manžel, ktorý ich od manželky odtiahol, na čo z miesta všetky tri odišli,

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľky Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Michalovciach sp. zn. ORP-678/1-VYS-MI-2018 zo dňa 5.9.2018 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) c) Trestného zákona na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľky uvedenej spisovej značky zo dňa 5.11.2018 bolo podľa § 206 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b), c) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe, že dňa 4.9.2018 v čase okolo 14:00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli na neoplotený pozemok rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, následne prešli k vchodovým dverám rodinného domu, kde vytlačili drevenú zábranu v okne vchodových dverí a cez takto vytvorený otvor si kľučkou zvnútra dverí tieto otvorili, vošli do jej vnútorných priestorov rodinného domu, kde v kuchyni fyzicky napadli XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX okres XXXXX, tak, že ju chytili a ťahali za vlasy, následkom čoho spadla na zem a všetky tri ju kopali do oblasti brucha, chrbta a rozkroku, načo vyšiel z izby jej manžel, ktorý ich od manželky odtiahol, na čo z miesta všetky tri odišli.

Obvinenej XXXXX bolo vyšetrovateľkou doručené uznesenie o vznesení obvinenia doručené dňa 23.1.2019, pričom uviedla, že proti tomuto uzneseniu si sťažnosť nepodala a ani nepodáva, ale to, čo je tam napísané, nie je celkom pravda.

K predmetnému skutku uviedla, že ona XXXXX nebila. V ten deň bola s malou XXXXX u lekára v Michalovciach. Vracali sa domov, išli do chyži, XXXXX vyšla s XXXXX von a išli k babe. XXXXX bola doma a kričala na ňu, že XXXXX uderila vonku na ulici XXXXX. Išla von, XXXXX zobrala do chyži a nevidela, že by sa s Ingridou ťahali za vlasy alebo bili. Z chyži len počula ako Ingrida na ulici vykrikovala na XXXXX, a to aj po habne. V dome z XXXXX nebola a neboli tam ani jej dcéry. Podľa jej názoru si to XXXXX vymysleli, lebo jej dcéra XXXXX žila s XXXXX 3 mesiace a oni si mysleli, že dieťa čo čaká jej dcéra XXXXX je od XXXXX. To nie je pravda, lebo XXXXX má svojho muža.

Obvinená XXXXX rovnako tak sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia nepodala, pričom vo svojej výpovedi uviedla, že je pravda, že sa s XXXXX bila, ale nebola v chyži, kde býva s XXXXX, ale bili sa na ulici pred ich domom. Ingrida ju skubala za vlasy a ona išla do chyži. U dome u XXXXX nebola ani ona, ani jej sestra

XXXXX a ani ich mama. Podľa jej vyjadrenia si to XXXXX vymysleli, lebo ona žila s XXXXX XXXXX a XXXXX na ňu žiarlila a povedala jej, že dieťa, ktoré čaká je od XXXXX, čo nie je pravda. V dome neboli a XXXXX nenapadli, len boli na ulici.

Vyšetrovateľkou bola vypočutá obvinená ml. XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že nie je pravda, čo je jej kladené za vinu. Bolo to tak, že išla z ujca domov, malú XXXXX mala na rukách. XXXXX ju vzala, XXXXX vzala nevlastnú sestru na ruky a XXXXX ju chytila za vlasy. Išla domov, mamka ju ešte nabila. Skončila bitka XXXXX aj XXXXX. Skončila bitka a mamka išla piť kávu dk jej brata. Prišla tam XXXXX a chytila jej matku za vlasy. Poprela, že boli u XXXXX. Podľa nej si to XXXXX vymysleli, lebo jej sestra XXXXX žila s XXXXX a XXXXX ho nechala, lebo s ním nechcela žiť. Prišla plačúci, že s ním nechce žiť, tak asi preto. Je pravda, že sa Ingridou bila, alebo vonku.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že začiatkom mesiaca september 2018 bola doma ona, jej muž a ich dcéra. Svokrovci, ktorí s nimi bývajú, doma neboli. Asi okolo 14:00 h dokojila dcéru a počula, že v kuchyni je nejaký buchot. Dvere neboli zamknuté len zatvorené, pričom kľučka zvonku nebola. Tak sa išla pozrieť do kuchyne, že čo to je, pričom na zemi videla dosku, s ktorou bola zakrytá diera vo dverách, kde malo byť sklo. V kuchyni už stáli XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktoré bývajú oproti. Hneď ako sa zjavila začali ju všetky tri biť. Kričala na muža, aby jej prišiel pomôcť. On prišiel vzal jej dcérku a odišiel s ňou do vedľajšej izby. Neskôr sa muž vrátil, odtiahol ich od nej a oni odišli. Uviedla, že tri ženy nadávali len jej a bili len ju, pričom do jej muža neskákali a ani mu nič nehovorili. Večer bola na pohotovosti, pričom žiadne zranenia nemá. Podľa nej to urobili preto, lebo XXXXX chodila s jej mužom predtým. Poprela, že by sa v predmetný deň bili niekde na ulici.

Vyšetrovateľkou bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že býva v obci XXXXX, v rodinnom dome č. 205 spolu manželkou XXXXX, ich dcérou a jeho rodičmi. Začiatkom septembra asi okolo 14:00 h bola doma so ženou a ich dcérou, keď Ingrida akurát dokojila dcéru a držala ju na rukách. Všetci traja boli v izbe, keď počuli, že buchli vchodové dvere. Ingrida sa išla pozrieť čo sa stalo. On ostal v izbe, keď zrazu počul ženské hlasy a tak sa išiel pozrieť čo sa stalo. Keď prišiel do kuchyne, videl ako XXXXX, XXXXX a XXXXX bijú a kopú jeho ženu. Zobral žene dcérku a odniesol ju do druhej izby,. Keď sa vrátil začal ženy od seba odťahovať. Všetky tri sa potom otočili a odišli preč. Večer sa manželka sťažovala, že ju boli chrbát a brucho, lebo bola mesiac po pôrode, tak išli na pohotovosť. Žiadne zranenia nemala. Nevie koľko celý incident mohol trvať. Podľa neho sa to stalo preto, lebo pred tým ako sa oženil s Ingridou, žil istý čas s XXXXX a ona asi nevie zabudnúť na to, že sa rozišli. Nemá vedomosť o tom, že jeho žena sa v predmetný deň bila s XXXXX na ulici.

V priebehu vyšetrovania bo vypočutý svedok poškodený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že je vlastníkom rodinného domu č. 205 v lňáčovciach. V rodinnom dome žije spolu so svojou družkou a nevlastným synom XXXXX a jeho ženou XXXXX a ich malou dcérkou. Niekedy začiatkom septembra bol s manželkou v Michalovciach. Keď sa vrátili tak nevesta ako aj nevlastný syn povedali, že ich v dome napadali XXXXX, XXXXX a XXXXX. Pri tomto incidente on bol, len mu to povedali. Súčasne uviedol, že počul, že v uvedený deň sa jeho nevesta mala biť

niekde v dedine, ale vraj s XXXXX.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že v rodinnom dome v obci XXXXX býva so svojím druhom, synom, nevestou a ich malou dcérou. O predmetnom skutku sa dozvedela sprostredkované od syna a nevesty.

Nakoľko zákonná zástupkyňa obvinenej ml. XXXXX bola súčasne spoluobvinená z predmetného skutku, bol obvinenej ml. ustanovený opatrovník XXXXX. Ten vo svojej výpovedi uviedol, že k samotnému skutku, ktorého sa mala dopustiť obvinená mladistvá sa vyjadriť nevie. Dozvedel sa o ňom až po doručení uznesenia o ustanovení opatrovníka. Uviedol, že na rodina je na úseku sociálnej kurately evidovaná od roku 2014.

Vyšetrovatelkou bola v priebehu vyšetrovania vykonaná obhliadka miesta činu, z ktorej zápisnica ako aj fotodokumentácia sú súčasťou spisu. Súčasne bola do spisu zabezpečená lekárska správa z ošetrenia poškodenej XXXXX, z ktorej vyplýva, že bola dňa 4.9.2018 jednorázovo ošetrená v Nemocnici s poliklinikou Š. Kukuru v Michalovciach, s diagnózou pomliaždenie hrudníka.

Nakoľko medzi výpoveďami obvinených a poškodených boli zjavné rozpory, bola vyšetrovatelkou vykonané konfrontácie medzi poškodenými a obvinenými. Zo zápisníc z konfrontácii vyplýva, že poškodení a obvinení sa navzájom opoznali, pričom tak poškodená XXXXX ako aj poškodený XXXXX uviedli, že v súčasnosti sú za dobre s obvinenými tak nebudú proti nim vypovedať.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b), c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného a taký čin spácha závažnejším spôsobom, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami.

Poukazujúc na výsledky dokazovania je potrebné zdôrazniť, že poškodení XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach po vznesení obvinenia zhodne opísali priebeh udalosti, pri konfrontácii medzi nimi a obvinenými však na svojich výpovediach nezotrvali. Uviedli, že v súčasnosti sú za dobre a preto proti sebe nebudú vypovedať.

Poškodení XXXXX a XXXXX neboli priamymi svedkami napadnutia ich nevesty, o incidente sa dozvedeli od "mladých".

Obvinení v priebehu konania popreli, že sa v predmetný deň nachádzali v rodinnom dome poškodených, pričom zhodne uviedli, že v daný deň došlo medzi nimi a poškodenou XXXXX ku konfliktu, ktorý sa však nemal stať v obydlí poškodených ale na ulici.

Zhrnúc uvedené zistenia, v trestnom konaní nebol zistený a ani produkovaný iný dôkaz mimo výpovedi poškodených XXXXX a XXXXX, ktorá by bližšie zobjektivoval skutkový stav veci.

V nadväznosti na uvedené je potrebné konštatovať, že v trestnom konaní nebolo preukázané, že konaním obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX boli naplnené zákonné znaky trestného činu pre ktorý im bolo vznesené obvinenie. S ohľadom na popísané okolnosti však nemožno opomenúť, že istá miera narušenia medziľudského spolunažívania tu nastala, keďže samotné obvinené uviedli, že medzi

nimi a poškodenými došlo k vzájomnému konfliktu, ktorý bol zrejme spôsobený skutočnosťou, že poškodený XXXXX bol v minulosti partnerom obvinenej XXXXX. Uvedeným by teda mohlo dôjsť k narušeniu občianskeho spolunažívania, a preto by toto konanie mohlo byť posúdené ako priestupok k prejednaníu ktorého je príslušný Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Súčasne zdôrazňujem, že samotné vznesenie obvinenia nemá povahu končeneho rozhodnutia vo veci, pričom otázka dôvodnosti vzneseného obvinenia konkrétnej osobe je predmetom celého konania. Hoci k záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou pri vznesení obvinenia postačuje vyšší stupeň pravdepodobnosti, pričom sa nevyžaduje, aby bola trestná činnosť spoľahlivo preukázaná, uvedené neplatí v prípade rozhodovania o postavení osoby obvineného pred súd pri podávaní obžaloby.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z uvedených dôvodov tak bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Bude vecou príslušného orgánu prejednávajúceho priestupky s uvedeným popisom okolností v skutku sa náležite zaoberať a podľa zákona rozhodnúť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Břandová Hulajová  
prokurátorka