



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 812/19/8807-38
EEČ: 2-66-260-2021

Michalovce 01.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: bez pracovného pomeru

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 22. 10. 2019 po tom ako poškodený XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres Michalovce, uverejnil na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom ponúkal na predaj mobilné telefóny zn. Apple iPhone 11 Pro Max 256GB, každý za sumu 1.000,- €, obv. XXXXX reagoval na uvedený inzerát z telefónneho čísla XXXXX, a následne sa dohodli na stretnutí, ku ktorému došlo dňa 23.10.2019 v čase okolo 08.00 h v obci XXXXX okr. Michalovce, kde po dohodnutí realizácie platby tak, že obv. XXXXX uhradí sumu 2.000,- € za telefóny poškodenému XXXXX na účet vedený v vo VÚB banke XXXXX a následnom zaslaní fotografie o uskutočnenom prevode sumy 2.000,- € na uvedený účet, poškodený XXXXX odovzdal oba mobilné telefóny obv. XXXXX, avšak finančná hotovosť na účet prevedená nebola, čím tak svojím konaním poškodeného XXXXX uviedol do omylu a spôsobil mu škodu na majetku vo výške 1.900,- €,

2. dňa 10. 11. 2019 v čase okolo 18.00 h došiel do obce XXXXX XXXXX okr. Michalovce, za poškodeným XXXXX v úmysle zakúpiť zlatú retiazku ponúkanú na predaj cez internetovú stránku Bazoš a na mieste mal mobilom, cez internet banking zrealizovať platbu z účtu vo VÚB banke č. XXXXX na účet XXXXX a následne poškodenému XXXXX v mobile ukázal potvrdenie o zrealizovaní prevodu peňazí, ktorý sa reálne neuskutočnil a peniaze nepreviedol na jeho účet, ale poškodený XXXXX mu retiazku odovzdal. Týmto svojim konaním poškodeného XXXXX uviedol do omylu a spôsobil mu škodu na majetku vo výške 775,- €,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ Strážske uznesením zo dňa 21. 11. 2019 sp. zn. XXXXX začal trestné stíhanie vo veci pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona. Následne uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Michalovce zo dňa 11. 09. 2020 sp. zn. XXXXX bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ Trhovište zo dňa 13. 12. 2019 sp. zn. XXXXX bolo začaté trestné stíhanie vo veci pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona. Následne uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Michalovce zo dňa 03. 12. 2020 sp. zn. XXXXX bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Michalovce zo dňa 03. 12. 2020 sp. zn. XXXXX boli vyššie uvedené trestné veci spojené na spoločné konania, ktoré je vedené pod sp. zn. XXXXX

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Michalovce predložil dňa 28. 12. 2020 na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, pričom je potrebné, ako vyplýva z nazhromaždeného spisového materiálu, trestné stíhanie zastaviť.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Spáchanie uvedeného skutku obvineným XXXXX jednoznačne vyplýva z listinných dôkazov. Obvinený sa v plnej miere priznal k spáchaniu trestnej činnosti rozvedenej v skutkoch uvedeného uznesenia. Svojho konania oľutoval.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že svoj inzerát

uverejnil dňa 22. 10. 2019 na stránke www.bazos.sk, na ktorý sa mu ozvala osoba obvineného. S týmto sa následne v ranných hodinách dňa 23. 10. 2019 stretol a dohodli spôsob platby. Na základe obsahu screenshotu - zadania platby na sumu 2.000,- €, ktorý mu prišiel na aplikáciu messenger vydal obvinenému telefóny. Avšak táto platba na účet jeho sestry nikdy neprišla.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v októbri 2019 na stránke www.bazos.sk ponúkal na predaj zlatú retiazku za sumu 950,- €. Potom čo sa mu ozval kupec, s týmto sa dohodli na predaji. Tento predaj sa uskutočnil v priebehu niekoľkých dní. Zároveň uviedol, že do dvora jeho rodinného domu prišiel na osobnom motorovom vozidle zn. Mercedes obv. XXXXX, a tam sa dohodli na prevode finančnej hotovosti na jeho účet. V jeho prítomnosti obvinený urobil cez aplikáciu Internetbanking prevod peňazí, pričom mu ukázal v telefóne, že platbu vykonal, načo mu potvrdenie o zadaní prevodu zaslal na jeho mobil cez MMS. Následne mu odovzdal zlatú retiazku a zároveň mu obvinený pritom uviedol, že má záujem aj o kúpu OMV zn. BMV, ktorý taktiež predával na internetovej stránke bazoš. Dohodli sa, že na ďalší deň dohodnú predaj auta, avšak k ďalšiemu obchodu z jeho strany už nedošlo, nakoľko sa stále vyhovárал, že nemá čas. Vtedy už vedel, že peniaze na účte nemal a snažil sa ho dotiahnuť k sebe domov. V závere svojej výpovede sa vyjadril k výške spôsobenej škody.

Z odborných vyjadrení, ktoré tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu, je zrejmä výška spôsobenej škody.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní je možné nepochybne vyvodit' záver, že k spáchaniu vyšetrovaných skutkov došlo, pričom tieto majú znaky vyššie uvedených trestných činov a je dôvodný predpoklad, že sa skutkov dopustil obvinený.

Obvinený XXXXX je stíhaný pre skutky kvalifikované ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Trestný zákon dovoľuje uložit' za trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody až na dva roky.

XXXXX súdu XXXXX zo dňa 21. 09. 2020 sp. zn. XXXXX XXXXX nadobudol právoplatnosť dňa 21. 09. 2020, bol obvinený XXXXX odsúdený pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 4 písm. a) Tr. zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 9 rokov mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Vyššie uvedených skutkov, pre ktoré je obvinený trestne stíhaný, sa dopustil dňa 22. 10. 2019 a dňa 10. 11. 2019, a teda pred vyhlásením vyššie uvedeného právoplatného rozsudku Okresného súdu XXXXX.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu neúčelnosti podľa citovaného ustanovenia § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku je úvaha, či skôr uložený

trestu za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prípadnú prevýchovu páchatel'a k tomu, aby viedol riadny život. Pri postupe v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je potrebné porovnávať tak trestné sadzby jednotlivých trestných činov, ale zároveň sa musí prihliadať na zásady ukladania trestov obsiahnutých najmä v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona.

Vyhodnotením vyššie uvedených okolností a s prihliadnutím na trest, ktorý bol obvinenému v trvaní 9 rokov nepodmienečne už skôr uložený právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 21. 09. 2020 sp. zn. 2T/65/2020, a trestnej sadzby, podľa ktorej by mu bolo možné v aktuálne prebiehajúcim trestnom konaní uložiť za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona trest v maximálnej výmere 2 roky, som dospela k záveru, že nepodmienečný trest v trvaní 9 rokov, právoplatne uložený obv. XXXXX v konaní Okresného súdu XXXXX, možno považovať za dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život.

Porovnaním trestnej sadzby trestného činu, za ktorý je aktuálne obvinený stíhaný, s výmerou nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol právoplatne uložený, i s prihliadnutím na požiadavky generálnej i individuálnej prevencie mám za to, že trest, ktorý v aktuálne vyšetrovanej trestnej veci obvinenému XXXXX reálne hrozí, je celkom bez významu v porovnaní s nepodmienečným trestom, ktorý mu už bol za iné závažnejšie, spoločensky nebezpečnejšie trestné činy už uložený.

Z uvedených dôvod bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Dagmar Baťalíková
prokurátorka