



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 167/22/8807-24
EEČ: 2-66-2671-2022

Michalovce 22.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX pred obchodným centrom Kaufland na ul. Humenskej v Michalovciach, teda na mieste verejnosti prístupnom fyzicky napadol poškodeného XXXXX a to tak, že k nemu pristúpil, následne do neho sotil, následkom čoho poškodený spadol na zem, kde ho 2 krát kopol do oblasti pravých rebier, čím mu týmto konaním spôsobil zranenie zlomeninu 12. rebra bez posunutia úlomkov, s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 21 dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydanom pod č. XXXXX dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom rozhodnutí policajta.

Následne po vykonaní viacerých procesných úkonov bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydanom pod rovnakým číslom dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného je dôvodný.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu k veci uviedol, že si už presne nepamätá na presný dátum, ale vie uviesť, že bolo okolo XXXXX roku 2022, kedy v čase okolo 17.00 h bol spolu s manželkou, svojim synom XXXXX a jeho družkou v obchodnom centre Kaufland v Michalovciach, kde sa pred hlavným vchodom stretli s XXXXX a jeho družkou. Jeho syn XXXXX sa potom XXXXX opýtal, prečo ho chcel minule biť a tak sa začali spolu hádať, pričom on na nich zakričal aby prestali, poslal svojho syna dnu do obchodu a XXXXX poslal domov. K veci ďalej uviedol, že počas tejto hádky nedošlo k žiadnemu fyzickému napadnutiu, ani k žiadnym vyhrážkam a padli len vulgárne nadávky. Počas tohto incidentu všetci štyria, teda on, jeho manželka, syn a jeho družka stáli vonku pred dverami. Vo svojom výsluchu zároveň uviedol, že dva dni pred týmto incidentom bol v obci XXXXX, kde pred všetkými povedal, či sa nehanbia sa chytať biť a vtedy tam bol prítomný aj XXXXX.

Uvedené trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia podaného XXXXX, ktorý v ňom uviedol, že dňa XXXXX bol na nákup v obchodnom centre Kaufland v Michalovciach, odkiaľ vychádzal v čase okolo 17.30 h, pričom si všimol, že pred dverami ho čakajú XXXXX a XXXXX Kapurovci, ktorí k nemu následne pristúpili a XXXXX ho hodil na zem, kde ho potom XXXXX dva krát kopol do oblasti rebra a tiež do nohy. Zároveň vo svojom oznámení uviedol, že obaja sa mu vyhrážali, že ho zabijú a podrežú, potom sa však postavil a z miesta utiekol. K vyhrážkam smerovaným voči jeho osobe menovaný uviedol, že z nich mal obavu o svoj život a zdravie, nakoľko má vedomosť o tom, že v aute majú mať baseballovú pálku.

XXXXX bol následne vypočutý v procesnom postavení svedka – poškodeného, kde vo svojom výsluchu vykonanom po začatí trestného stíhania rovnako uviedol, že pri vychádzaní z Kauflandu si všimol XXXXX a XXXXX, ktorí k nemu potom pribehli a začali sa mu vyhrážať, že ho podrežú a že už do

Michaloviec vôbec nepríde a že za neho pôjdu sedieť a potom ho XXXXX sotil následkom čoho spadol na zem a začal do neho kopat', konkrétne do oblasti rebier, pričom ho kopol asi dvakrát. Jeho družka potom zakričala, že zavolá políciu a tak ho prestal biť a z miesta odišiel. On sa potom postavil, pocítil bolesť v pravom boku a začal utekať na železničnú stanicu. K samotným vyhrážkam uviedol, že tieto u neho nevyvolali obavu o jeho zdravie a život.

Po začatí trestného stíhania bola ako svedok vypočutá aj XXXXX, ktorá k veci uviedla, že dňa XXXXX bola so svojím druhom XXXXX v Kauflande na ulici Humenskej v Michalovciach, kde si pri východe všimli XXXXX a XXXXX, ktorí potom pribehli k jej druhovi a začali sa mu vyhrážať, že ho podrežú a že do Michaloviec už nepríde a pôjdu za neho sedieť. Následne XXXXX potom jej druha hodil na zem a začal ho kopat' do rebier a prestal s tým, až keď na neho skričala, že zavolá políciu a s druhom potom utiekli na železničnú stanicu.

Poškodený XXXXX bol následne vypočutý aj po vznesení obvinenia XXXXX, pričom vo svojom výsluchu k veci uviedol, že XXXXX a XXXXX XXXXX sa mu vyhrážali, že ho zabijú, preto začal utekať, chytili ho však a XXXXX ho hodil o zem a kopal ho do oblasti pravého rebra, asi jeden krát a potom ho kopol aj XXXXX a to dvakrát, raz do oblasti hlavy. Jeho družka potom zakričala, preto ho prestali biť, on sa potom postavil a zavolal na políciu, kde ho však dlho prepájali a jemu sa nechcelo čakať, preto zložil. Následne išiel na ošetrovanie do nemocnice a potom domov, odkiaľ telefonoval. K vyhrážkam uviedol, že tieto u neho nevyvolali obavy o jeho život a zdravie. Na otázku obhajcu potom útok voči svojej osobe podrobnejšie opísal tak, že XXXXX ho dvihol rukami a hodil ho o zem, kde ho jeden krát kopol do oblasti pravého rebra a následne ho aj XXXXX kopol do oblasti pravého rebra a keď odchádzali XXXXX ho ešte jeden krát kopol do pravej časti hlavy.

V priebehu skráteného vyšetovania bola vykonaná aj konfrontácia medzi obvineným XXXXX a svedkom poškodeným XXXXX, počas ktorej poškodený uviedol, že dňa XXXXX stretol obvineného pred obchodným centrom Kaufland v Michalovciach, kde pri sebe zastavili a následne sa začali slovne hádať, dôvod tejto hádky už nevedel uviesť. Poškodený XXXXX taktiež uviedol, že to čo uviedol v predošlých výsluchoch, že ho mal XXXXX, ako aj jeho syn XXXXX napadnúť nie je pravda a uviedol to len preto, že mal nervy a stres z tej hádky, poškodený taktiež uviedol, že zranenie si spôsobil sám, pričom už nevedel uviesť ako si ho spôsobil.

Následne bola povereným príslušníkom PZ vykonaná aj konfrontácia medzi svedkom poškodeným XXXXX a svedkom XXXXX, počas ktorej poškodený XXXXX uviedol, že XXXXX dňa XXXXX stretol pri obchodnom centre Kaufland v Michalovciach, nie je však pravdou to čo uviedol v predošlom výsluchu, že by ho XXXXX spoločne so svojím otcom fyzicky napadli a uviedol to len preto, že po hádke na nich bol nahneván a vystresovaný a chcel sa im pomstiť.

Po vznesení obvinenia bola ako svedok opätovne vypočutá XXXXX, ktorá vo svojom výsluchu uviedla, že dňa XXXXX bola s druhom na nákup v Kauflande v Michalovciach, kde pred vchodom stretli XXXXX a XXXXX a tiež aj XXXXX. Keď okolo nich prechádzali tak XXXXX a XXXXX pribehli k jej druhovi, XXXXX ho chytil rukami okolo hrude a hodil ho o zem, kde ho jeden krát kopol do rebier a potom ho

XXXXX udrel, ale len slabo do hlavy. Následne sa mu obaja vyhrážali, že ho podrežú a že za neho pôjdu sedieť.

Medzi menovanou svedkyňou a obvineným XXXXX, ako aj svedkom XXXXX boli následne policajtom vykonané konfrontácie, počas ktorých XXXXX uviedla, že porozumela poučeniam, s vykonaním konfrontácie však nesúhlasí a to s odvolaním sa na ustanovenie § 130 ods. 2 Tr. poriadku.

Menovaný XXXXX počas svojho výsluchu v procesnom postavení svedka k veci uviedol, že dňa XXXXX predvečer bol spoločne so svojim otcom XXXXX, matkou XXXXX a svojou družkou XXXXX na nákup v Kauflande v Michalovciach, kde si pred vstupom všimli XXXXX s jeho družkou, pričom on k nemu pristúpil a pohádali sa, pretože 2 dni predtým boli v obci XXXXX riešiť nejaký problém a XXXXX do neho vtedy skákal. Jeho otec na nich potom skríčal, XXXXX povedal aby išiel preč a jemu povedal, aby išiel dnu do obchodu. Počas tohto incidentu nedošlo k žiadnemu fyzickému napadnutiu, ani k žiadnym vyhrážkam. V závere svojho výsluchu k veci ešte uviedol, že od svojej sestry XXXXX počul, že XXXXX si zranenia mal spôsobiť sám, čo jej mal povedať XXXXX.

Ako svedok tak bola vypočutá aj XXXXX, ktorá vo svojom výsluchu uviedla, že žije spoločne s XXXXX, preto počula ako XXXXX telefonoval svojej matke, ktorej povedal, že zranenia mu neurobil XXXXX, ale zvalil to na neho lebo mal na neho nervy. Samotný incident opísať nevedela, nakoľko sa tam nenachádzala.

XXXXX Adamová k veci uviedla, že niekedy poobede vo februári roku 2022 bola spolu s XXXXX, XXXXX a XXXXX v Michalovciach v Kauflande, pričom z tohto obchodu vychádzal XXXXX, ku ktorému prišiel XXXXX a začal na neho kričať a potom kričal aj XXXXX na XXXXX. Nevedela uviesť čo kričali a tiež nevedela, či na seba aj nadávali. XXXXX potom začal prvý skákať do XXXXX a začal ho chytať za ruky a udierať pästami do tela a tiež aj kopať nohami. XXXXX potom spadol na zem, nie však úplne na zem, len sa podoprel rukou, hneď sa však postavil a odišiel preč. K tomuto incidentu ďalej uviedla, že XXXXX a rovnako tak ani XXXXX sa do neho nijako nezapájali a tiež uviedla, že v čase kedy bol XXXXX na zemi ho nikto nenapadol, menovaný sa zo zeme rýchlo postavil a odišiel preč.

Zároveň bola ako svedkyňa vypočutá aj XXXXX, ktorá vo svojom výsluchu uviedla, že bola spoločne so svojim mužom XXXXX XXXXX, synom XXXXX a XXXXX na nákup v Kauflande v Michalovciach, kde pred vchodom stretli XXXXX a jeho družku, pričom sa XXXXX a jej syn XXXXX slovne pochytili kvôli incidentu, ktorý sa mal udiať o 2 dni skôr v obci XXXXX. K žiadnemu fyzickému napadnutiu zo strany jej syna XXXXX však nedošlo, len sa slovne pohádali, zastavil ich však jej muž XXXXX a v ten deň nikto od nich XXXXX nenapadol a je to len jeho výmysel.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že dňa XXXXX večer bol v Michalovciach, kde pri Kauflande stretol svojho bratranca XXXXX, ktorý mu uviedol, že mal konflikt s XXXXX a spýtal sa ho, či s ním pôjde na ošetrenie do nemocnice, s čím súhlasil a potom s ním išiel aj na políciu. K samotnému skutku uviedol, že on ho nevidel a nevie tak, čo presne sa tam stalo, nakoľko aj XXXXX mu to odmietol povedať. Na záver svojho výsluchu ešte uviedol, že XXXXX a XXXXX mali predtým potýčku v obci XXXXX, incident pred Kaufladnom tak podľa jeho názoru bola odplata, zároveň však uviedol, že si nemyslí, aby ho XXXXX napadol.

V priebehu konania bol do konania pribratý znalec XXXXX a v spisovom materiály tak je obsiahnutý aj ním vypracovaný znalecký posudok č. 19/2022, zo záverov ktorého vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel dňa 16.02.2022 zranenie zlomeninu 12. rebra vpravo bez posunutia úlomkov, pričom mechanizmus vzniku tohto zranenia zodpovedá tomu, že poškodený bol napadnutý a kopnutý do pravej strany hrudníka. V tomto prípade tak podľa znalca doba liečenia a práceneschopnosti mala trvať 21 dní, úraz u poškodeného však nezanechal žiadne trvalé následky. Pribratý znalec bol následne aj vypočutý, pričom vo svojom výsluchu uviedol, že na záveroch svojho znaleckého posudku trvá a zranenia v ňom uvedené si poškodený nemohol spôsobiť sám.

Súčasťou spisového materiálu je aj úradný záznam povereného príslušníka PZ, z ktorého je zrejmé, že bola vykonaná previerka v obchodnom centre Kaufland na ulici Humenskej v Michalovciach, pri ktorej bolo zistené, že kamerové systémy sa nachádzajú len vo vnútri predajne a priestor pred obchodným centrom nie je zaznamenávaný žiadnou kamerou.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarat' dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy zistené zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito a v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činného v trestnom konaní alebo niektoré zo strán.

V posudzovanom prípade tak z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel zranenie, ktoré bolo objektivizované aj znaleckým dokazovaním, na strane druhej však nemožno prehliadnuť, že ako samotný poškodený, tak aj svedkyňa, ktorá je jeho družkou, najprv popísali predmetný incident spôsobom, ktorý následne, a pritom s malým časovým odstupom, popisujú už inak a s nepresnosťami, kedy sa obaja rozchádzajú v opise fyzického útoku, ktorého sa mali dopustiť najprv dvaja útočníci, následne už tento útok pripisujú len jednému útočníkovi, ktorému aj bolo vznesené obvinenie pre predmetný skutok a pri prepočutí po vznesení obvinenia konkrétnej osobe už obaja uvádzajú dvoch útočníkov. Navyše pri konfrontáciách už aj samotný poškodený uviedol, že nie je pravdou, aby ho mal XXXXX a jeho syn XXXXX fyzicky napadnúť a svedkyňa XXXXX sa pri týchto konfrontáciách odvolala na ustanovenie Tr. poriadku, ktoré jej umožňuje odmietnuť vypovedať, čo nesporne znižuje dôveryhodnosť jej pôvodnej výpovede.

Tvrdenia poškodeného a svedkyne o spôsobe fyzického napadnutia sa tak rozchádzajú v spôsobe tohto útoku, ktorý následne aj poškodený poprel a je tak nutné konštatovať, že za takejto dôkaznej situácie v súčasnom štádiu konania

nebolo nijakým spôsobom preukázané, že skutok bol vykonaný XXXXX, pričom iné dôkazy, ktoré by odôvodňovali vyvodenie trestnej zodpovednosti voči menovanému za spáchaný skutok v prípravnom konaní orgánmi činnými v trestnom konaní produkované neboli.

Obvinenému teda nebolo spôsobom umožňujúcim jeho postavenie pred súd preukázané naplnenie skutkových podstát stíhaných prečinov a jeho ďalšie trestné stíhanie pre tento skutok je preto neopodstatnené.

Výsledky skráteného vyšetrovania nepreukázali, aby sa obvinený XXXXX dopustil protiprávneho konania, pre ktoré bol trestne stíhaný, a preto je na mieste trestné stíhanie proti jeho osobe zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Straka
prokurátor