



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 135/19/8807-5
EEČ: 2-66-275-2019

Michalovce 26.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 11 XXXXX, Slovensko
povolanie: dôchodca
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 07.11.2018 v čase okolo 10.00 hod., vošiel svojím osobným motorovým vozidlom OPEL AGILA ev.č. MI693DB v katastri obce Drahňov do prírodnej rezervácie Raškovský Luh, so 4 stupňom ochrany prírody a krajiny, ktorý je označený príslušnou tabuľou zákazu vjazdu vozidiel, k mŕtvemu ramenu rieky Laborec, čím svojím konaním porušil ustanovenie § 15 ods. 1. písm. a) zákona č. 542/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, pričom nespôsobil žiadnu škodu.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-45/VK-MI-2019 z 08. 02. 2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa k spáchaniu skutku, kladenému mu za vinu, v celom rozsahu priznal a vyhlásil, že skutok kladený mu za vinu spáchal, svoje konanie oľutoval a zároveň vyjadril výslovný súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Okrem vlastného priznania je zavinenie obvineného preukázané aj výpoveďou XXXXX, splnomocnenca poškodeného- Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, ktorý do zápisnice o výsluchu uviedol že dňa 07. 11. 2018 bol so svojim kolegom XXXXX kontrolovať Chránené krajinné územie 4. studňa, prírodnú rezerváciu Raškovský Luh v katastri obce XXXXX, kde je zakázaný okrem iného aj vjazd motorovými vozidlami. V čase okolo 10.00 h v tejto prírodnej rezervácii uvideli pri mŕtvom ramene rieky Laborec asi 300 metrov od hlavnej cesty zaparkované vozidlo zn. Opel Agila, ev. č. MI 693DB. Na miesto privolali hliadku polície. Uviedol, že týmto skutkom nebola spôsobená žiadna škoda na životnom prostredí. Taktiež je preukázané aj výpoveďou svedka XXXXX, ktorý vypovedal totožne ako svedok XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah vyšetrovacieho spisu.

Podľa vyjadrenia splnomocnenca poškodeného nedošlo k spôsobeniu škody na životnom prostredí.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený dosiaľ nebol súdne trestaný, nemá záznam v registri trestov SR, v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, požíva dobrú povesť a priestupkovo nebol postihovaný.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti, že vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na 1 rok až 5 rokov.

Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

S poukazom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že obvinený sa dopustil vyššie opísaného prečinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na 1 rok, teda trest neprevyšujúci päť rokov.

Obvinený pri výsluchu vyhlásil, že súhlasí po splnení zákonom požadovaných podmienok s podmiennečným zastavením trestného stíhania vedeného voči jeho osobe, že skutok kladený mu za vinu spáchal, pričom nie sú dôvodné pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, a o tom že jeho vyhlásenie bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne, a teda že sú splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania voči obvinenému.

Obvinený nespôsobil svojim konaním žiadnu škodu

Preskúmaním spisového materiálu som nezistil dôvod na uloženie obmedzenia v zmysle § 216 odsek 3, odsek 4 Trestného poriadku.

Po vyhodnotení skutočností nevyhnutných pre takéto rozhodnutie som zistil, že v danom prípade boli súčasne splnené všetky podmienky pre postup podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku, takéto rozhodnutie treba považovať za zákonné, a preto som na základe hore uvedených skutočností rozhodol o podmiennečnom zastavení trestného stíhania proti obvinenému a súčasne bola obvinenému podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, pričom pri určení jej dĺžky bola zohľadnená jednak osoba obvineného, ako aj charakter a závažnosť jeho protiprávneho konania. Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, nespôsobil svojim konaním žiadnu škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Micák
prokurátor