



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 330/21/8807-20
EEČ: 2-66-2848-2021

Michalovce 10.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: bez pracovného pomeru

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.06.2021 v čase okolo 18.00 h v kuchyni rodinného domu č. XXXXX na ul. XXXXX v meste XXXXX, sa vyhrážal svojmu otcovi XXXXX, nar. XXXXX tým spôsobom, že mu najprv vulgárne vynadal a potom mu povedal, že ho zabije, pričom k nemu smeroval s rukami zovretými v päst', čím u poškodeného XXXXX, nar. XXXXX vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX

vydanom pod č. XXXXX dňa 11.06.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom rozhodnutí policajta.

Následne po vykonaní viacerých úkonov skráteného vyšetrovania bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydanom pod rovnakým číslom dňa 17.06.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX je dôvodný.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať. Zo spáchania skutku je však usvedčovaný výpoveďou svedka poškodeného XXXXX a tiež výpoveďou svedka XXXXX.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vydaného dňa 11.08.2021 pod sp. zn. XXXXX do konania pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Zo záveru jeho znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou – paranoidnou schizofréniou, pre ktorú v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a tiež nemohol svoje konanie ovládať.

Znalec vo svojom posudku ďalej uviedol, že menovaný obvinený nie je schopný pochopiť zmysel trestného konania, pričom samotná prognóza ďalšieho duševného ochorenia je mimoriadne nepriaznivá a riziko možnej recidívy podobného agresívneho správania v budúcnosti je mimoriadne vysoké a preto odporučil uložiť z dôvodu spoločenskej ochrany obvinenému ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou a po jej ukončení neodkladne pokračovať v ochrannnej psychiatrickej liečbe formou ambulantnou.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Čin inak trestný je konanie, ktoré má inak, za predpokladu príčetnosti, znaky trestného činu. V zmysle Trestného zákona duševná porucha môže mať dlhotrvajúci charakter, môže byť vrodená, či získaná. Nedostatok schopnosti rozpoznávacej, alebo ovládacej musí byť dôsledkom duševnej poruchy. K vylúčeniu príčetnosti stačí pritom nedostatok jednej z týchto schopností.

Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súdu.

Vychádzajúc zo záverov predmetného znaleckého posudku možno konštatovať, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a tiež nemohol ovládať svoje konanie, preto v súlade s § 23 Tr. zákona nie je za svoj čin trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Straka
prokurátor