



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE  
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 354/23/8807-16  
EEČ: 2-66-284-2024

Michalovce 08.02.2024

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvinenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX  
právna forma: XXXXX  
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Obvinená urobila potrebné opatrenia na náhradu škody spôsobenej trestným činom tým, že dopravná nehoda bola nahlásená ČSOB poisťovni a. s., v ktorej je uzatvorené PZP motorového vozidla, ktorým bola dopravná nehoda spôsobená. Poškodenému XXXXX bola spôsobená škoda už uhradená v plnom rozsahu.

Poškodená XXXXX si náhradu škody podľa vyjadrenia jej zástupkyne XXXXX uplatní taktiež plnením v rámci PZP.

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 300,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 1. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Michalovciach pod spisovou značkou ORP-623/1-VYS-MI-2023

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26. 06. 2023 o 14.20 h viedla osobné motorové vozidlo značky Citroen Xsara, evidenčného čísla XXXXX, po ceste II/582 v smere od mesta XXXXX na obec Vinné, kde pred križovatkou na obec Trnava pri Laborci nedodržala dostatočný bočný odstup pri predchádzaní pred ňou jazdiacim cyklistom XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorý je spravidla najmenej 1 m pri najvyššej dovolenej rýchlosti do 50 km/h a 1,5 m v ostatných prípadoch, v dôsledku čoho cyklistu zrazila pravým spätným zrkadlom vozidla na zem. Pri dopravnej nehode cyklista utrpel zranenia, a to pomliaždenie kožného krytu hlavy v ľavej temennej oblasti a záhlaví ľahkého stupňa s povrchovou odreninou kožného krytu, pomliaždenie ľavého laktového kĺbu ľahkého stupňa s povrchovou odreninou kožného krytu, luxačnú zlomeninu stredného článku III. prsta ľavej ruky v hornom medzičlánkovom kĺbe, zlomeninu bázy stredného článku IV. prsta ľavej ruky bez posunu úlomkov s primeranou dobou liečby a práceneschopnosti 7 týždňov, počas ktorých pre prítomnosť sadrovej fixácie a následne pre púrazovú stuhlosť mal výrazným spôsobom obmedzenú funkčnosť a úchopovú schopnosť ľavej ruky.

Obvinená týmto konaním porušila dôležitú povinnosť uloženú jej ako vodičke podľa zákona, a to ustanovenie § 15 ods. 3, s poukázaním na § 137 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX sp. zn. ORP-69/DI-MI-2023 zo dňa 26. 06. 2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa

§ 158 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 20. 11. 2023 bola obvinená v zmysle § 206 ods. 6 Tr. poriadku upozornená vyšetrovateľom PZ, že skutok, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie, bude kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov, čo neprevyšuje hranicu trestnej sadzby stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. poriadku.

Obvinená priznala, že zavinila predmetnú dopravnú nehodu. Svoje konanie oľutovala. Poistnú udalosť nahlásila poisťovni, kde je predmetné vozidlo poistené.

Poškodený XXXXX uviedol, že bol účastníkom predmetnej dopravnej nehody, pri ktorej utrpel zranenia, za čo žiada náhradu škody.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX uviedla, že žiada náhradu škody za poskytnutú zdravotnú starostlivosť ich poistencovi XXXXX.

Obvinená, poškodený a splnomocnený zástupca poškodenej zdravotnej poisťovne XXXXX uzavreli dňa 22. 01. 2024 dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinená svoje konanie oľutovala, slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaná, a to za prítomnosti probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Michalovce.

Obvinená urobila potrebné opatrenia na náhradu škody spôsobenej trestným činom tým, že dopravná nehoda bola nahlásená ČSOB poisťovni a. s., v ktorej je uzatvorené PZP motorového vozidla, ktorým bola dopravná nehoda spôsobená. Poškodenému XXXXX bola spôsobená škoda už uhradená v plnom rozsahu. Poškodená XXXXX si náhradu škody podľa vyjadrenia jej zástupkyne XXXXX uplatní taktiež plnením v rámci PZP.

Dňa 22. 01. 2024 zložila obvinená na účet Krajskej prokuratúry Košice peňažnú sumu vo výške 300,- €, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného prečinu.

Obvinená, poškodený a splnomocnenec poškodenej zdravotnej poisťovne s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Obvinená je z miesta trvalého bydliska hodnotená všeobecne. V ústrednej evidencii priestupkov nemá zaznamenané žiadne priestupky a doposiaľ nebola súdne trestaná.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové

pomery (dôchodkyňa, čistý príjem 550,- € mesačne) som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Ivan Tvarožek  
prokurátor