



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 463/16/8807-1
EEČ: 2-66-284-2016

Michalovce 09.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 183 XXXXX
povolanie: operátor výroby
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. 15. 07. 2003 a XXXXX, nar. 03. 07. 2008, je v zmysle Zákona o rodine povinný prispievať na výživu oboch dcér, pričom vyživovacia povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 25. 03. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. 02. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 29. 01. 2016, podľa ktorého je povinný prispievať na výživu dcér XXXXX mesačne sumou 100,- € a XXXXX mesačne sumu 50,- €, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí XXXXX a túto svoju zákonnú povinnosť si v mieste trvalého bydliska a inde pravidelne neplnil, čím na výživnom dlhoval sumu 1200,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ, Obvodného oddelenia PZ Pavlovce nad Uhom sp. zn. ORP-497/PA-MI-2016 zo dňa 09. 07. 2016 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 22. 08. 2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ktorý je rozvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre zhromaždený spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania pre vyššie uvedený prečin z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, pretože zanikla trestnosť činu.

Preskúmaním predloženého návrhu a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som sa s návrhom povereného príslušníka PZ stotožnila.

Bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá vo svojich výpovediach z 03. 08. 2016, 28. 09. 2016 uviedla, že jej bývalý manžel XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť pravidelne neplnil a zároveň sa vyjadrila k výške dlžného výživného. Vo svojej ďalšej výpovedi zo dňa 20. 10. 2016 uviedla, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil, keď dlh na výživnom uhradil v plnom rozsahu.

Skutočnosť, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil, potvrdzujú do vyšetrovacieho spisu zabezpečené potvrdenia o úhrade dlžného výživného a exekučné príkazy na vykonanie exekúcie voči povinnému XXXXX.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže otec detí si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu a zanedbanie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky, bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dagmar Baťalíková
prokurátorka