



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 489/21/8807-11
EEČ: 2-66-2961-2021

Michalovce 23.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

Rozhodol: námestník okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: materská dovolenka
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 200,- €.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: materská dovolenka
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Vinné pod spisovou značkou ORP-602/ZŠ-MI-2021

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 11.29 h dňa XXXXX na XXXXX v chatovej oblasti katastrálneho územia obce XXXXX, okres XXXXX, na parcele č. XXXXX, požiadala o výkopové práce bagristu, bez predchádzajúceho vytýčenia podzemných inžinierskych sietí o vytýčenie, ktorých bola obvinená povinná požiadať, kde počas výkopových prác bagrom v dôsledku nevytýčenia podzemných inžinierskych sietí, o ktoré obvinená nepožiadala, došlo k poškodeniu podzemného elektrického kábla vysokého napätia typu ANKTOPV 3x 185 mm² a tým došlo k prerušeniu distribúcie elektrickej energie v obciach XXXXX v rekreačnej oblasti XXXXX a rekreačnom stredisku XXXXX, okres XXXXX po dobu od 11.29 h do 12.49 h dňa XXXXX čím týmto konaním spôsobila spoločnosti VXXXXX, a. s. so sídlom XXXXX č. XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX XXXXX, škodu podľa vyčíslenia vo výške 1.081,71 €.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ Vinné zo dňa 25. 08. 2021 sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 29. 10. 2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zákona, na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na šesť mesiacov.

Obvinená a splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti uzavreli dňa 22. 12. 2021 dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinená svoje konanie oľutovala, vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaná, a to za prítomnosti probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX.

Obvinená slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná. Škoda bola v danom prípade obvinenou uhradená poškodenej spoločnosti v celom rozsahu dňa 31. 08. 2021 bankovým prevodom.

Dňa 22. 12. 2021 zložila obvinená na účet Krajskej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 200,- €, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí

trestných činov podľa osobitného zákona.

Obvinená a poškodená strana s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. PhDr. Rudolf Mirdala, PhD.
námestník okresnej prokurátorky