



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 297/15/8807
EEČ: 2-66-2-2016

Michalovce 11.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: majster na prevozovni
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa XXXXX v čase 16.00 h po tom ako ukončil rozsypávanie hnojiva na parcele č. XXXXX v katastrálnom území XXXXX pracovným strojom zn. Amazone ZA-M 1200, ktoré bolo namontované za traktorom zn. Zetor 16245, ev. č. XXXXX, povedal pomocníkovi XXXXX, aby vyčistil násypník rozmetávača, následne XXXXX vošiel do priestoru rozmetávača, na ktorom pridvihol kryt násypníka rozmetávača a nohou sa snažil vyčistiť steny násypníka nad drvičom, ktorý v tom čase bol v zapnutom stave a ktorý mu zachytil nart pravej nohy, následkom čoho mu boli spôsobené dilaceračné-devastačné amputačné poranenia 4.a 5. prsta pravej nohy v oblasti predpriehlavkových kostí, otvorená zlomenina 3. predpriehlavkovej kosti na pravej nohe trieštivého charakteru s dobou liečenia a PN 3,5 mesiaca, čím obvinený ako zamestnávateľ porušil ustanovenia

- § 6 ods. 1 písm. d), zákona č. 124/2006 Z. z. NR SR o bezpečnosti o ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v tom, že v záujme zaistenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri čistení stien násypníka rozmetávača od nalepeného hnojiva nezabezpečil, aby pracovné postupy a organizácia práce neohrozovali bezpečnosť a zdravie poškodeného,
- § 6 ods. 1 písm. i), zákona č. 124/2006 Z. z. NR SR o bezpečnosti o ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 2 písm. a) vyhlášky č. 45/2010 Z. z. Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR, ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri poľnohospodárskej práci, Príloha č. 1, časť A, bod 8 v tom, že toho istého dňa na tom istom pracovisku neurčil poškodenému bezpečný pracovný postup pre konkrétny technologicky proces na čistenie stien násypníka rozmetávača od nalepeného hnojiva,

§ 7 ods. 1 písm. a) , písm. b) a ods. 3 zákona č. 124/2006 Z. z. NR SR o bezpečnosti o ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v tom, že poškodeného neoboznámil s predpismi na zaistenie bezpečnosti ochrany zdravia pri práci pri jeho prijatí do zamestnania a dňa XXXXX poškodeného zrozumiteľne a preukázateľne neoboznámil so zásadami bezpečnej práce a bezpečnými pracovnými postupmi, s tam existujúcim predvídateľným nebezpečenstvom a ohrozením na konkrétny výkon práce na poli pri čistení stien násypníka rozmetávača od nalepeného hnojiva,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX začal trestné stíhanie vo veci pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona a vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženie na zdraví § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je rozvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX, predložil dňa XXXXX na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, avšak nestotožnil som sa v tej časti návrhu, kde je uvedené návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, nakoľko podľa názoru prokuratúry je potrebné zastaviť trestné stíhanie voči obvinenému podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu pred vyšetrovateľom PZ uviedol, že dňa XXXXX keď išiel vykonávať jarné práce na poli zavolať známeho XXXXX na

výpomoc, pričom pred vykonaním prác s menovaným na dvore vykonal školenie o predpisoch bezpečnosti o ochrane zdravia pri práci ako aj o bezpečnom postupe prác. Zdôraznil mu pri poučení, že si ma dávať pozor konkrétne na to, že sa nemá približovať k stroju keď je v zapnutom stave a tiež dôrazne ho poučil, že po ukončení prác, pri čistení stien zásobníka musí byť stroj vypnutý, drviče sa nesmú točiť a zásobník má čistiť len vtedy, keď mu na to on dá pokyn, že stroj vypol a on sa ešte musí sám presvedčiť, že je stroj vypnutý. Po vykonaní školenia vykonali práce na poli, obvinený s traktorom zastavil na kraj poľa, tento traktor nevypol len ho zastavil. Po vystúpení z kabíny pozrel do zásobníka a zistil, že na spodku na stenách zostali prilepené hrudky hnojiva. Medzi tým prišiel k nemu poškodený XXXXX, ktorému povedal, aby počkal, že vypne stroj a tento keď vypne, tak ho spoločne vyčistia. Obvinený išiel do traktora medzitým poškodený otvoril kryt, nastúpil do rozmetávača, vliezol do zásobníka rozmetávača a začal s nohou čistiť zásobník aj napriek tomu, že stroj nebol vypnutý, pričom ho upozornil aj pri školení aj pred vykonaním čistenia, že stroj musí byť vypnutý a má čakať a potom by ho spolu vyčistili. Keď sadol obvinený do traktora, tak išiel vypnúť motor, tak začul krik, že aby zastavil stroj. Hneď vypol motor a tým pádom aj zastavil drvič rozmetávača. Obvinený vyskočil z kabíny traktora, išiel hneď dozadu k XXXXX a videl, že má nohu zaseknutú v drviči, preto hneď volal pomoc a skúšal mu vyslobodiť nohu čo sa mu nepodarilo a na miesto prišli hasiči. Nemali medzi sebou pracovno-právny vzťah bola to len dohoda medzi nimi v rámci výpomoci prác.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi jednak po začatí trestného stíhania dňa XXXXX uviedol, že je pravdou, že dňa XXXXX v poobedňajších hodinách mu telefonicky zavola obvinený, že potrebuje pomôcť pri prácach, lebo ide rozmetávať hnojivo na pole. Po ukončení prác, traktor ostal zapnutý a preto sa drviče hnojiva v rozmetávači točili. Obvinený mu povedal, aby vyčistil steny rozmetávača z vnútornej strany, nakoľko na nich ostalo nalepené hnojivo. Obvinený odišiel do traktora a on vošiel do rozmetávača a rukou pridvihol jednu časť krytu nad otáčajúcim sa drvičom a nohou začal kopať do stien rozmetávača. Otáčajúci drvič nevie ako mu vtedy zachytil pravú nohu, načo začal kričať, aby to vypol. Obvinený hneď na to vypol traktor a tak sa vypli aj drviče.

Na otázku povereného príslušníka PZ uviedol, že obvinený ho vôbec nepoučil o bezpečnosti pri práci a tiež ho nepoučil ani predtým, keď išiel vyčistiť rozmetávač z vnútornej strany.

Na ďalšiu otázku, či počul ako mu obvinený mal povedať, že „počkaj, najprv vypnem traktor a potom vyčisti rozmetávač“ poškodený uviedol, že nič také mu nepovedal.

Pri ďalšom svojom výsluchu už po vznesení obvinenia dňa XXXXX svedok – poškodený XXXXX pred vyšetrovateľom PZ zotrval v celom rozsahu na svojej predchádzajúcej výpovedi a znova na otázku vyšetrovateľa PZ, že obvinený ho nikdy nepoučil o bezpečnosti pri práci len niekedy mu dal rukavice, pri prácach mu povedal, že toto treba zrobiť, vysvetlil mu, ako to má urobiť, ale nepovedal mu, že načo má dávať pozor. Keď si to práca vyžadovala, tak mi dal pracovné rukavice. Záverom uviedol, že už prácu na tomto rozmetávači robil, avšak nikdy predtým ho tak nečistil. Taktiež uviedol na otázku vyšetrovateľa PZ, že nemyslel na to, že mu drvič môže zachytiť nohu, lebo si myslel, že drvič bol vypnutý.

Do konania bol uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX pribratý znalec z odboru bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci XXXXX,

ktorý vypracoval z uvedeného odboru znalecký posudok č. XXXXX a doplnok k tomuto znaleckému posudku č. XXXXX, z ktorého vyplýva, že medzi poškodeným XXXXX a obvineným XXXXX bola naplnená podstata zákonníka práce v súvislosti s výkonom závislej práce a obvinený mal za povinnosť pred nástupom do práce oboznámiť poškodeného zo všeobecných predpisov a interných predpisov. Ďalej mal ho za povinnosť preškoliť na konkrétnu pracovnú pozíciu, resp. pracovnú činnosť, ktorú mu zadal. Mal ho poučiť a oboznámiť s rizikami a nebezpečenstvami, ktoré sa pri danej práci vyskytujú, v danom prípade ho mal preškoliť a oboznámiť s rizikami pri práci z chemickými látkami (umelé hnojivo), pri práci so strojmi a mechanizmami (rozmetadlo, točivé časti strojov, bezpečnostné prvky-kryty). Ďalej mal za povinnosť poučiť zamestnanca na základe uvedeného dokladu o hodnotenie rizík, akým spôsobom má používať osobné ochranné pracovné pomôcky. Na aké činnosti má používať ochranu dýchacích ciest, ochranu zraku, ochranu dolných resp. horných končatín. Nie je žiadny doklad o tom, že poškodený bol oboznámený s internou smernicou na bezpečnú prácu pri práci s chemickými látkami, s internou smernicou pre prácu so strojmi a zariadeniami, s internou smernicou pri ručnej manipulácii s materiálom atď.. Ako vyplýva zo záverov znaleckého posudku, samostatne hospodáriaci roľník obv. XXXXX ako zamestnávateľ porušil ustanovenia zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci v znení ďalších zmien a doplnkov, a to § 6 ods. 1 písm. d), § 6 ods. 1 písm. i), § 7 ods. 1 písm. a, b) a ods. 3 citovaného zákona. Taktiež došlo k porušeniu § 2 písm. a) vyhlášky č. 45/2010 Z. z. Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri poľnohospodárskej práci.

Svedok – poškodený pri svojom ďalšom výsluchu dňa XXXXX po opätovnom a dôraznom poučení na následky krivého obvinenia, ako aj krivej výpovede svoje predchádzajúce výpovede, t. j. zo dňa XXXXX a XXXXX zmenil v celom rozsahu, kde uviedol, že vedel o tom, že obvinený XXXXX nie je na vine, ale nevedel čo má robiť. Policajti z XXXXX mu povedali, že všetko bude v poriadku a až teraz (zrejme dňa XXXXX) pochopil, že obvinený XXXXX je trestné stíhaný, a to kvôli jeho výpovediam. Nechce, aby za jeho nezodpovedné konanie iní znášali následky a preto sa rozhodol, že povie pravdu. Priznáva, že je výlučne iba jeho chybou, že došlo k tomuto úrazu. Obvinený XXXXX mu jednoznačne a zrozumiteľne vysvetlil, že akým spôsobom má vyčistiť rozmetávač, že môže sa priblížiť k rozmetávaču až po tom, ako mu dá jednoznačný pokyn po zastavení hnacieho mechanizmu traktora do prídavného zariadenia.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, či poškodený bol pred vykonaním prác u obvineného riadne poučený o predpisoch bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci, ktoré mal dodržiavať pri čistení stien násypníka rozmetávača od nalepeného hnojiva, či mu bol určený bezpečný pracovný postup, že ako má postupovať pri čistení stien násypníka rozmetávača uviedol, že bol riadne a zrozumiteľne poučený, poučeniam porozumel, bol poučený ústne a nič nepodpisoval.

Na ďalšiu otázku vyšetrovateľa PZ, nech sa poškodený vyjadrí ako došlo k úrazu odpovedal, že po ukončení prác na poli obvinený odstavil traktor ostal v ňom sedieť, on išiel za ním do kabíny a obvinený mu povedal, že treba vyčistiť rozmetávač od nalepeného hnojiva. Povedal mu, aby počkal, že vypne rozmetávač, aby sa dovtedy nepribližoval k stroju. Tiež mu povedal, že mu dá pokyn, kedy môže sa ísť pozrieť do rozmetávača, ktorý treba vyčistiť. On vzhľadom k tomu, že čím skôr chcel ukončiť prácu nedbal na to, že čo mu obvinený povedal, nepočúval ho a aj napriek tomu, že bol poučený pánom XXXXX, že nemá takto postupovať, otvoril kryt

na zásobníku, videl, že sa točí drvič a s nohou začal zo stien zoškrabovať hnojivo, pričom sa mu šmykla noha a dostala sa do drviča.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, že keď bol poškodený poučený ako má postupovať, prečo takto tú prácu vykonával. Odpovedal, že chcel, aby sa práca čím skôr skončila a chcel ísť domov.

Ďalej sa vyjadril, že k zraneniam, ktoré si spôsobil sám svojou nerozvážnosťou a porušením zásad bezpečnej práce si nebude uplatňovať náhradu škody v trestnom konaní.

Pri svojom výsluchu do zápisnice o výsluchu znalca XXXXX - znalec z odboru bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci, dňa XXXXX, ktorý vypracoval v tejto trestnej veci znalecký posudok č. XXXXX a jeho doplnenie č. XXXXX uviedol, že bol oboznámený s výsluchom svedka – poškodeného XXXXX zo dňa XXXXX, ako aj výsluchom obvineného a práve na základe nových skutočností uviedol, že musí zmeniť závery znaleckého posudku č. XXXXX a jeho doplnenia č. XXXXX. Ďalej jednoznačne uviedol, že z dôvodu, že poškodený XXXXX vypovedal, že pánom (obvineným) XXXXX bol jednoznačne upozornený na bezpečný pracovný postup pri čistení zásobníka na umelé hnojiva, že bol školený z bezpečného pracovného postupu, konštatoval, že poškodený (XXXXX) sám porušil predpisy na zaistenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci (BOZP). Znalec uviedol, že z výpovede pána XXXXX (poškodeného) vyplýva, že pán XXXXX (obvinený) mu zreteľne (poškodenému), jednoznačne a zrozumiteľne vysvetlil ako budú postupovať pri samotnom výkone práce. Vysvetlil mu, že kedy a za akých technických podmienok môžu začať vykonávať prácu, ktorú mu prideliť. Prácu mu prideliť v čase, kedy zistil, že v zásobníku rozmetača sa nachádzajú zvyšky umelého hnojiva a prácou pána XXXXX (poškodeného) bolo očistiť steny zásobníka rozmetača od nalepeného hnojiva. Ako ďalej znalec uvádza, že vo výpovedi XXXXX (poškodený) jasne deklaruje, že XXXXX (obvinený) mu vysvetlil, že otvoriť kryt na rozmetači, kde sa nachádzajú točivé mechanizmy rozmetača môže až vtedy, keď sa nebudú pohybovať, t.j. keď bude odpojená hnaná časť rozmetača od pohonnej jednotky traktora.

Pán XXXXX (poškodený) ako uvádza znalec v predchádzajúcich výpovediach, o ktoré sa pri vyhotovení znaleckého posudku pridŕžoval uvádzal, že nedostal zrozumiteľné inštrukcie o bezpečnom pracovnom postupe pri čistení rozmetača.

Na základe skutočností, ktoré uvádzal znalec pri svojom výsluchu a po oboznámení sa s poslednou výpoveďou zo dňa XXXXX poškodeného XXXXX, znalec záverom vo svojej výpovedi uviedol, že mení závery znaleckého dokazovania (t. j. znaleckého posudku č. XXXXX a jeho doplnenie č. XXXXX) v tom, že zamestnávateľ pán XXXXX (obvinený) dodržal povinnosti § 6 ods. 1 písm. i (t. j. že zamestnávateľ v záujme zaistenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci je povinný určovať bezpečné pracovné postupy) v nadväznosti na ň 7 ods. 1 písm. c (t. j. že zamestnávateľ je povinný pravidelne, zrozumiteľne a preukázateľne oboznamovať každého zamestnanca so zákazom vstupovať do priestoru, zdržiavať sa v priestore a vykonávať činnosti, ktoré by mohli bezprostredne ohroziť život a zdravie zamestnanca). Zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci v zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedené spočíva v tom, že obvinený určil pánovi XXXXX (poškodenému) bezpečný pracovný postup na čistenie stien zásobníka rozmetača, pričom o tejto skutočnosti ho poučil. Pán XXXXX (poškodený) teda porušil ustanovenie § 12 ods. 2 písm. a) Zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci v zmene a doplnení niektorých zákonov

tým, že ako poučená osoba o bezpečnom pracovnom postupe vykonával práce v rozpore so skutočnosťami o ktorých bol riadne oboznámený čo bolo príčinou vzniku jeho úrazu.

K uvedenej trestnej veci boli vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí pri svojich výsluchoch taktiež uviedli, že pred vykonávaním hnojenia bol poškodený XXXXX poučený o bezpečnosti pri práci, avšak ústne.

Na základe takto zistených skutočností nebolo preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia, a teda nebol naplnený zrejmy základný predpoklad a dostatočne odôvodnený záver, že predmetný trestný čin - skutok spáchala určitá osoba. Uvedené vyplýva z toho, že došlo síce k pracovnému úrazu poškodeného XXXXX avšak tento pracovný úraz mu vznikol jeho nesprávnym pracovným postupom a teda neexistuje žiadna príčinná súvislosť medzi konaním obvineného a následkom poškodeného.

Vzhľadom na hore uvedené je nepochybné, že skutok, rozvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, nespáchal obvinený XXXXX vo vzťahu k náležitému poučeniu o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci, nakoľko predmetný pracovný úraz je len následok príčinného vzťahu k takémuto poučeniu. Teda neexistuje objektívne zodpovedná osoba za uvedený pracovný úraz, ktorý vznikol samotným nesprávnym pracovným postupom poškodeného aj napriek tomu, že bol správne poučený obvineným, ako to aj konštatoval vo svojej výpovedi samotný poškodený a príslušný znalec z odboru bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre predmetný trestný čin zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodených osôb na náhradu škodu, ktorú si môžu uplatniť v občiansko – právnych veciach.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. XXXXX
prokurátor