



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 541/14/8807-37
EEČ: 2-66-310-2016

Michalovce 16.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. 16. 04. 1984, je v zmysle Zákona o rodine povinný prispievať na výživu svojej dcéry, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trebišov pod sp. zn. XXXXX zo dňa 22. 02. 1995 tak, že na výživu dcéry XXXXX mal prispievať sumou vo výške 800,- Sk (26,56 €) mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX. Túto svoju vyživovaciu povinnosť si v mieste svojho trvalého bydliska a inde úmyselne neplnil a za obdobie od 01. 04. 1993 do 21. 05. 2008 na výživnom dlhoval sumu 3.691,30 €,

lebo zanikla trestnosť činu

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX z 18. 11. 2002 sp. zn. ORP-762/MI-2002 bolo začaté trestné stíhanie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005.

Následne uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX z 13. 01. 2003 sp. zn. ORP-762/MI-2002 bolo XXXXX vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX bolo uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia podľa § 174 ods. 2 písm. e) Tr. poriadku, účinného do 31. 12. 2005, zrušené ako neopodstatnené.

Následne bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 13. 02. 2003 sp. zn. ORP-762/MI-2002 začaté trestné stíhanie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005 a dňa 14. 03. 2003 bolo uznesením rovnakej spisovej značky vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX dňa 28. 03. 2003 sp. zn. ORP-762/MI-2002 bolo podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, účinného do 31. 12. 2005, trestné stíhanie prerušené.

Dňa 17. 08. 2016 bolo uznesením už vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračované v trestnom stíhaní, nakoľko dôvody na prerušenie trestného stíhania pominuli.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre zhromaždený spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

V priebehu vyšetrovania bola opakovane vypočutá svedkyňa XXXXX - matka XXXXX, ktorá sa vo svojich výsluchoch podrobne vyjadrila k obdobiu neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného, ako aj k výške dlžného výživného. Vo svojej výpovedi zo dňa 17. 08. 2016 uviedla, že obvinený XXXXX vyrovnal celý svoj dlh na výživnom. Túto skutočnosť potvrdzujú aj do spisu doložené kópie poukážok.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže otec dieťaťa si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu a zanedbanie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky, bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dagmar Baťalíková
prokurátorka