



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 563/16/8807-2  
EEČ: 2-66-311-2016

Michalovce 16.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 16. 08. 2016 o 19.45 h vstupovala na územie SR cez hraničný priechod Vyšné Nemecké, okres Sobrance, ako vodička osobného motorového vozidla zn. XXXXX, EČ: XXXXX, striebornej farby, kde colníkom deklarovala dovoz čaju v množstve 36 kartónov, v každom kartóne sa nachádzalo 10 spotrebiteľských balení, jedno balenie o hmotnosti 50 g, pričom pri vykonávaní colnej kontroly bolo zistené, že sa jedná o tabakové výrobky určené do vodných fajok s príchuťami jablka, citrónu a mojita v celkovom množstve 360 ks balení o hmotnosti 18 kg, všetky neopatené slovenskou kontrolnou známkom, ktoré vedome zatajila a prevážala bez prihlásenia k colnej kontrole na územie Slovenskej republiky, čo je v rozpore s ustanovením článku 41 Nariadenia Rady ES č. 1186/2009, ktorým sa ustanovuje systém Spoločenstva pre oslobodenie od cla, ustanovením § 48a zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a ustanovením § 9 zákona č. 106/2004 Z. z.

o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov. Nelegálnym dovozom tabakových výrobkov došlo k vzniku colného dlhu ku škode Slovenskej republiky v zastúpení Colného úradu Michalovce vo výške 1.723,87 €,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
16 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený pracovník FS, Kriminálneho úradu finančnej správy, Úseku colnej a daňovej kriminality, pobočka Východ Košice uznesením sp. zn. KÚFS-90/7055-SV-2016 zo dňa 17. 08. 2016 začal trestné stíhanie vo veci a uznesením zo dňa 09. 09. 2016 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 09. 11. 2016 mi predložil poverený pracovník FS vyšetrovací spis s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní návrhu povereného pracovníka FS a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistil, že sú splnené zákonné podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku.

Obvinená XXXXX vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná. Výslovne dala súhlas s postupom podľa § 216 Tr. poriadku.

Svedkyňa XXXXX XXXXX, zástupkyňa poškodeného Colného úradu Michalovce vo svojej výpovedi uviedla, že škodu na colnom dlhu si Colný úrad Michalovce v trestnom konaní neuplatňuje.

Obvinená XXXXX je zo zamestnania hodnotená všeobecne. Z miesta trvalého bydliska je hodnotená kladne. Doposiaľ nebola súdne trestaná.

Za prečin podľa § 279 ods. 1 Tr. zákona je stanovená horná hranica trestnej sadzby 3 roky, teda v uvedenej veci boli splnené všetky formálne podmienky na postup podľa § 216 Tr. poriadku.

Vzhľadom na osobu obvinenej a s prihliadnutím na jej doterajší život a okolnosti prípadu, možno považovať podmiennečné zastavenie trestného stíhania s uložením skúšobnej doby v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, za dostačujúce.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Ak obvinená v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život, bude rozhodnuté, že sa osvedčila. Inak sa rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní bude pokračovať.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Tvarožek  
prokurátor