



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 755/20/8807-6
EEČ: 2-66-313-2021

Michalovce 09.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 20445 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 11 XXXXX, Slovensko

povolanie: tlmočník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v mesiaci august roku 2020 z presne nezisteného miesta opakovane, najmenej 6 krát telefonoval svojej manželke XXXXX, pričom sa jej vyhrážal slovami, že ju zabije, na ňu a jej priateľa zavolá svojich vagabundov, že ju vyhodí von z okna a jej priateľa zagniavi ako ryбку v akváriu, oboch rozkúskuje a zaškrtí ako psa a dňa 04.12.2020 prostredníctvom mobilnej aplikácie Messenger telefonoval svojej manželke XXXXX a XXXXX, ktorí sa v tom čase nachádzali v XXXXX, pričom XXXXX povedal, že skončí, čím takto u menovaných vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

Okresnému úradu Michalovce, odboru všeobecnej a vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydanom pod č. XXXXX dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom rozhodnutí policajta.

Následne uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydanom pod č. XXXXX dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na podmienené zastavenie trestného stíhania obvineného nie je dôvodný, nakoľko preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistil, že výsledky skráteného vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú postúpenie veci príslušnému orgánu, nakoľko nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Obvinený XXXXX sa vo svojom výsluchu priznal ku spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a svoje konanie aj oľutoval. Ďalej k veci uviedol, že svoje vyhrážky nemyslel vážne, nikdy by nikomu neublížil, o čom svedčí aj skutočnosť, že po týchto vyhrážkach bol doma, bol aj pre dcéru v XXXXX, kde momentálne žije jeho manželka so svojím priateľom, s ktorým sa aj stretol a k žiadnemu incidentu pritom nedošlo. Ku samotnému skutku uviedol, že bol vyprovokovaný zo strany priateľa jeho manželky, preto povedal uvedené vyhrážky.

Uvedené trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia podaného XXXXX, manželkou obvineného, ktorá v ňom uviedla, že v súčasnosti žije v Sobranciach so svojím priateľom XXXXX a jej manžel XXXXX je väčšinou pracovne odcestovaný v zahraničí. V trestnom oznámení ďalej uviedla, že v mesiaci júl roku 2020 manželovi oznámila, že má známosť a že sa chce rozvieť, pričom jej manžel vulgárne vynadal. Dňa 04.12.2020 jej potom manžel zavolať na dcérin mobil a vyhrážal sa, že jej priateľovi vytrhne hrtan a opakovane mu povedal, že ho zničí, pričom už predtým sa jej v telefóne vyhrážal zničením a zabitím. V závere svojho oznámenia uviedla, že z týchto vyhrážok nemala a nemá obavu o svoj život a zdravie. Následne svoje trestné oznámenie doplnila, pričom uviedla, že bola v strese a rozrušená a nesprávne sa vyjadrila a z manželových vyhrážok má strach, nakoľko je psychopát, vulgárny a nervák, pričom pred asi 10 rokmi fyzicky napadol aj jej otca.

XXXXX bola následne vypočutá v procesnom postavení svedka – poškodeného, kde vo svojom výsluchu po začatí trestného stíhania zotrvala na

svojich tvrdeniach, ku ktorým uviedla, že tieto spočiatku nebrala vážne, ale potom ju to začalo obťažovať a manžela sa začala báť, pretože sa jej všelijako vyhrážal, že ju zabije, rozkúskuje a vyhodí z okna. Zároveň jej mal povedať, že jej priateľovi rozbije hlavu.

Následne bola XXXXX po vznesení obvinenia XXXXX opätovne vypočutá, pričom po poučení využila svoje zákonné právo a vo veci odmietla vypovedať. Uviedla však, že svojho manžela sa už nebojí, nakoľko tento sa správa slušne a keď príde pre dcéru všetko je v poriadku. Náhradu škody nežiadala.

Ako poškodený bol vypočutý aj XXXXX, ktorý k veci uviedol, že žije v XXXXX spolu so svojou priateľkou XXXXX, ktorá mu v auguste roku 2020 povedala, že jej volal jej manžel XXXXX a do telefónu sa jej rôznymi spôsobmi vyhrážal, že ju zabije. Hovoril je pritom aj rôzne nadávky a výhražné slová a tiež vyhrážky na jeho adresu a o jeho likvidácii, pričom menovaný priamym svedkom týchto vyhrážok nebol. Ďalej k veci uviedol, že dňa 04.12.2020 prostredníctvom aplikácie Messenger povedal XXXXX vyhrážku priamo nemu, kde mu povedal, že skončí. Na otázku policajta, čo pociťoval pri uvedených vyhrážkach uviedol, že sa trochu bál. V závere svojho výsluchu opísal správanie XXXXX ako dobré, v prípade ak menovaný volá svojej dcére správa sa slušne a jeho ani jeho priateľku už nekontaktuje. Náhradu škody nežiadal.

Súčasťou spisového materiálu sú aj zvukové nahrávky predmetných telefonických rozhovorov a prepis týchto nahrávok a výpis z evidencie priestupkov obvineného, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ postihnutý za spáchanie dvoch priestupkov, pričom v jednom prípade išlo o priestupok na úseku cestnej premávky a v druhom prípade išlo o priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. a/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Z miesta bydliska je obvinený XXXXX hodnotený len všeobecne, podľa jeho odpisu registra trestov doposiaľ nebol súdne trestaný.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe. Chránenou osobou podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona sa rozumie blízka osoba. Blízkou osobou podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona sa rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. Podľa odseku 5 uvedeného paragrafu sa na účely trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona blízkou osobou rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin ak vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že na to, aby bolo možné konkrétne konanie páchatel'a posudzovať ako konkrétny trestný čin, musí konanie páchatel'a napĺňať všetky formálne, ako aj materiálne znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu. Skutková podstata trestného činu teda predstavuje súhrn znakov vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu.

Pre naplnenie znakov trestného činu teda podľa tejto zákonnej definície musia byť splnené dve podmienky. Prvou je, že musí ísť o protiprávny čin a druhou, že jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. V zásade sa pritom predpokladá, že čin, ktorý vykazuje znaky uvedené v skutkovej podstate trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, je aj protiprávny. Pod pojmom „znaky uvedené v Trestnom zákone“ sa rozumejú znaky objektívnej i subjektívnej povahy, ktoré obsahujú jednotlivé skutkové podstaty trestných činov obsiahnutých v Trestnom zákone.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia, pričom dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané.

Pri danom prečine pritom vždy treba brať do úvahy okolnosti prípadu, spoločné správanie páchatel'a a obeť pred spáchaním skutku a po spáchaní skutku nevynímajúc. Prihliadať je potrebné aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti za posudzovaný prečin sa obligatórne teda nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity a kvality, že dôvodne vzbudzujú obavu o život, resp. zdravie iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu, pričom nie je možné sa obmedziť len na vlastný obsah slovného vyhlásenia páchatel'a, ale výroky je potrebné hodnotiť v spojení s ďalším jeho konaním.

Preto je v tejto súvislosti nevyhnutné tieto vyhrážky starostlivo posudzovať a odlišovať od prejavov, pri ktorých ide iba o použitie silných slov bez spôsobilosti vzbudiť u inej osoby dôvodnú obavu o jej život, resp. zdravie. Pokiaľ teda ide o konanie obvineného je potrebné v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami prihliadať na povahu a charakter vyslovených vyhrážok, ako aj na skutočnosť, do akej miery sú vyhrážky obvineného schopné vzbudiť dôvodnú obavu poškodených z ich uskutočnenia. Uvedené je potrebné vyhodnotiť so zreteľom na konkrétne okolnosti prípadu a nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 Tr. zákona treba odlíšiť od prejavov, pri ktorých v skutočnosti nejde o konanie dosahujúce intenzitu trestného činu.

Vzhľadom na novú dôkaznú situáciu, ktorá nastala v priebehu skráteného vyšetrovania, keď poškodená XXXXX odmietla vypovedať a k správaniu svojho manžela uviedla, že sa ho nebojí a tento sa správa slušne, pričom aj jeho návštevy dcéry sú v poriadku a poškodený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol len, že sa trochu bál, pričom taktiež opísal správanie XXXXX ako dobré a slušné, možno

konštatovať, že po zhodnotení výsledkov prípravného konania tak naplnenie vyššie uvedenej skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania nemožno konštatovať, nakoľko z výpovedí oboch poškodených, ktorí neuviedli žiadne svoje vážne a skutočné obavy o svoje životy a zdravie vyplýva, že nedošlo ku spáchaniu vyššie uvedeného prečinu.

Za danej dôkaznej situácie tak v súčasnom štádiu konania nebolo nijakým spôsobom preukázané, že došlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania, pokiaľ ide predovšetkým o jeho objektívnu stránku, keďže v konaní nebolo dostatočným spôsobom preukázané, že došlo k právne relevantnému následku.

Z uvedených dôvodov som s prihliadnutím k vyššie uvedenému a na základe vyhodnotenia výsledkov dokazovania dospel k záveru, že závažnosť činu je nepatrná a teda tento čin nie je prečinom.

Je preto možné konštatovať, že vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania nebolo náležite preukázané, že konaním obvineného XXXXX by boli naplnené zákonné znaky trestného činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, alebo ktoréhokoľvek iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Tr. zákona.

S ohľadom na popisované okolnosti však nemožno opomenúť, že istá miera narušenia medzilidského spolunažívania tu nastala, keďže poškodená XXXXX uvedenú udalosť oznámila orgánom Policajného zboru, pričom aj sám obvinený XXXXX priznáva spáchanie skutku, ktorý je navyše preukázaný aj zvukovými nahrávkami zabezpečenými do spisového materiálu. Uvedeným hrubým správaním teda mohlo dôjsť k narušeniu občianskeho spolunažívania a preto by konanie XXXXX mohlo byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, k prejednaniu ktorého je príslušný Okresný úrad Michalovce, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vyššie citovaným ustanovením sa upravuje postup, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok, iný správny delikt, alebo by

mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupok proti občianskemu spolunažívaniu spácha ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

V prípade, ak teda orgán činný v trestnom konaní dospeje k záveru (a to aj po začatí trestného stíhania, eventuálne aj po vznesení obvinenia), že posudzovaný skutok nevykazuje zákonné znaky žiadneho trestného činu, avšak tento by mohol mať znaky priestupku, je daná jeho povinnosť postúpiť vec príslušnému správne mu orgánu.

Vychádzajúc z uvedeného bolo v rozsahu stanovenom v § 2 ods. 10 Trestného poriadku zistené, že neboli naplnené formálne znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti možno konštatovať, že na základe uvedeného skutok, ktorého sa dopustil obvinený, nie je možné kvalifikovať ako trestný čin, je ho však možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je v zmysle § 52 ods. 1 a § 55 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vecne a miestne príslušný Okresný úrad Michalovce, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vzhľadom na takto ustálený skutkový stav mám za to, že predmetné konanie obvineného po komplexnom zhodnotení všetkých dôkazov nemožno kvalifikovať ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, avšak vzhľadom k výsledkom trestného konania som toho názoru, že k určitému protiprávnemu konaniu z jeho strany došlo a toto konanie bude predmetom prejednania pred príslušným orgánom.

Zohľadniac všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Straka
prokurátor