



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 567/20/8807-11
EEČ: 2-66-316-2021

Michalovce 09.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 151/3 XXXXX, Slovensko

povolanie: bez pracovného pomeru

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonná zástupkyňa mal. XXXXX, nar. XXXXX, ku ktorému má povinnosť dbať o jeho všestranný vývoj, sústavnú a dôslednú starostlivosť o jeho výchovu a výživu, vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine, tieto svoje zákonné povinnosti vychovávať dieťa závažným spôsobom zanedbávala najmä tým, že nezabezpečila, aby školu riadne navštevoval a umožnila mu tak viesť záhaľčivý spôsob života v dôsledku čoho ako žiak piatej triedy, ZŠ XXXXX XXXXX v školskom roku 2016/2017 vymeškal 14 neospravedlnených vyučovacích hodín, v školskom roku 2017/2018 vymeškal 22 neospravedlnených vyučovacích hodín, v školskom roku 2018/2019 vymeškal 175 neospravedlnených vyučovacích hodín, v školskom roku 2019/2020 vymeškal 150 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím tak za obdobie od 1.2.2017 do 5.10.2020 vymeškal 361 neospravedlnených vyučovacích hodín,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície sp. zn. ORP-XXXXX z 12. 09. 2020 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona na skutkovom základe rozvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania bola vypočutá obvinená XXXXX, ustanovený opatrovník v osobe XXXXX, advokátky so sídlom Advokátskej kancelárie, XXXXX 4, XXXXX. Ďalej bola vypočutá sv. XXXXX, zástupkyňa ZŠ, XXXXX, XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ zabezpečil v priebehu vyšetrovania vypracovanie znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX a tiež ďalšie listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Obvinená XXXXX po zákonom poučení za prítomnosti ustanoveného obhajcu odmietla k veci vypovedať.

Svedkyňa XXXXX sa vo svojej výpovedi vyjadrila k obdobiu kedy sa maloletý XXXXX nezúčastňoval riadneho vyučovacieho procesu , ako aj k počtu vymeškaných neospravedlnených hodín .

Znalec z odboru zdravotníctvo - odvetvie psychiatria XXXXX, ktorý bol do konania pribratý vyšetrovateľom PZ za účelom vyšetrenia duševného stavu obvinenej, v záveroch svojho znaleckého posudku skonštatoval, že obvinená trpí vrodenu duševnou poruchou. Rozpoznávacia schopnosť bola u obvinenej v čase spáchania skutku vplyvom vrodenej duševnej poruchy znížená čiastočne a podstatne teda forenzne významná. Ovládacia schopnosť bola u obvinenej v čase spáchania skutku vplyvom vrodenej duševnej poruchy vymiznutá úplne.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

S poukazom na výsledky znaleckého dokazovania je zrejmé, že u obvinenej XXXXX boli v dôsledku vrodenej duševnej poruchy v čase spáchania trestného činu vymiznuté rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, teda obvinená nevedela svoje konanie ovládať bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dagmar Baťalíková
prokurátorka