



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 389/17/8807-49  
EEČ: 2-66-317-2019

Michalovce 11.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: bez pracovného pomeru  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 1.4.2017 v čase okolo 14:45 h v obci Veľké Slemence, okres Michalovce, pred rodinným domom č. XXXXX, na ceste, na mieste verejnosti prístupnom, pri vzájomnej potýčke fyzicky napadol XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres Michalovce, a to tak, že ho udrel železnou tyčou po ľavej ruke, čím poškodenému XXXXX spôsobil 2 cm dlhú tržnozhoždenú ranu v oblasti ľavého lakťa a zlomeninu lakťového výbežku - horného konca ľavej lakťovej kosti s posunom s dobou liečenia nad 42 dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Michalovciach sp. zn. ORP-374/1-VYS-MI-2017 zo dňa 26.5.2017 bolo začaté trestné stíhanie za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovej časti uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa uvedenej spisovej značky zo dňa 5.4.2018 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 1.4.2017 okolo 14:45 h v obci Veľké Slemence, pred rodinným domom č- 200, na ceste, na mieste verejnosti prístupnom, pri vzájomnej potyčke fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres Michalovce a to tak, že ho udrel železnou tyčou po ľavej ruke, čím takto poškodenému XXXXX spôsobil 2 cm dlhú tržnozhoždenú ranu v oblasti ľavého lakťa a zlomeninu laktového výbežku- horného konca ľavej laktovej kosti s posunom a sobou liečenia nad 42 dní.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu poprel. Vo svojej výpovedi uviedol, že sa ničoho nedopustil a XXXXX lakeť nezlomil. Raz ho udrel, ale iba rukou, podrobne k tomu vypovedať nebude a môže sa s XXXXX konfrontovať.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 28.6.2017 uviedol, že dňa 1.4.2017 v čase asi okolo 15:00 h, presnejšie si to nepamätá, išiel s kamarátom XXXXX, XXXXX do Veľkých Slemeniec, a to z dôvodu, že išli po zlatú retiazku, ktorá bola odcudzená XXXXX, otcovi jeho kamaráta XXXXX. On mal večer predtým dostať bitku od nejakých rómov práve z Veľkých Slemeniec. On ani nevedel k akým rómom ídú, nevedel žiadne mená. To vedel XXXXX. Išli autom XXXXX otca, bola to KIA bordovej farby. Najprv zastali pri jednom dome, tam hľadali nejakého chlapca, ktorého meno poznal Daniel. Nikoho nenašli, preto išli k ďalšiemu domu, kde vystúpili z auta na mostík, pričom na dvore boli nejakí rómovia. Najprv došlo ,medzi nimi a rómami iba k slovnej potýčke, ale potom na nich Rómovia zaútočili všelijakými drevenými, železnými tyčami, lopatami. Na mostíku a na ceste došlo k bitke. Priebeh bitky opísať nevie. Počas bitky dostal do jedného róma úder železnou tyčou, ktorá mohla mať okolo 3 cm a dlhá mohla byť asi 1 m. Ten róm ho chcel udrieť po hlave, ale on si bránil hlavu ľavou rukou, ktorú zohnutú nadvihol. Dostal železnou tyčou po ľavej ruke. Ruka mu na to strpla, nedokázal ňou hýbať. Útočil na neho ďalej, ale netrafil ho. Ten róm mal takú menšiu briadku, normálnu výšku, bežnej postavy, nepoznal ho. Potom bitka skončila. Možno sa nejakých 20 sekúnd tou rukou bránil, postupne však nasadli do auta, vtedy im rozbili zadné sklo a oni utiekli preč. Z auta volal ešte políciu a záchranku. Vtedy mu XXXXX povedal, že ho tyčou udrel XXXXX. V ten večer ho operovali v nemocnici v Michalovciach. Bol práceneschopný najprv 3 mesiace.

Vyšetrovateľom bola vykonaná medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX konfrontácia. Na otázku vyšetrovateľa, či sa navzájom poznajú uviedol poškodený Ing. XXXXX, že obvineného videl aj v minulosti, a aj 1.4.2017, vie, že je XXXXX z Veľkých Slemeniec, ale osobne sa nepoznajú. Obvinený uviedol, že poškodeného nepozná, registruje ho len z videnia, vie, že sa volá XXXXX, je z XXXXX, zo susednej dediny. Po výzve vyšetrovateľa, aby poškodený uviedol

obvinenému, k čomu došlo dňa 1.4.2017, poškodený uviedol: „došli sme do Slemeniec k Vášmu rodinnému domu, vystúpili sme štyria z auta na mostík pred domom. Došlo k slovnej potýčke, kde sa to stupňovalo, my sme boli na ceste, vy na dvore. Vy ste zaútočili na nás. Bolo Vás asi desať. Na okolnosti počas fyzického útoku si nepamätám. Ako som sa bránil, bol tam chaos, počas bitky som dostal úder na ruku tvrdým predmetom, ako som doteraz vypovedal, neviem kto to bol, viem, že mal briadku, bol to rómsky spoluobčan, normálnej postavy, normálnej výšky, ale neviem presne, kto to bol. Len podľa toho, čo mi vravel ďalší svedok XXXXX. Nechcem klamať, neviem, či ste to boli Vy. Ja som všetko vedel od XXXXX. Na výzvu vyšetrovateľa, aby sa obvinený vyjadril k výpovedi poškodeného uviedol: matne sa pamätám, že ste tam prišli, zastavili ste sa, bola tam nejaká hádka, ja som dostal úder do hlavy, mal som rozťatú hlavu, tiekla mi krv. Presne sa na okolnosti nepamätám. Nepamätám sa na to, že by som Vás ja udrel. Súčasne uviedol, že chcem povedať už len toľko, že XXXXX má poznať, mal na mňa zlosť a preto všade spomenul mňa, aby sa mi tej veci najviac priťažilo.

K veci bola vypočutá XXXXX, ktorá pracuje vo XXXXX ako právnik a je oprávnená poisťovňu zastupovať v tomto konaní. Čo sa týka ublíženia na zdraví spôsobenému XXXXX poisťencovi zdravotnej poisťovne, tak po poučení podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku si poškodená strana uplatňuje náhradu škody z titulu nákladov na liečenie poistenca vo výške 4 0 86,09 Eur.

Vyšetrovateľom bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že je zamestnaná v XXXXX, ktorú je oprávnená zastupovať v tomto konaní., v ktorom došlo k ublíženiu na zdraví ich zamestnanca XXXXX. K tomu uvádza, že ich zamestnancovi XXXXX bola vyplatená náhrada príjmu pri dočasnej práceneschopnosti od 1.4.2017 do 10.4.2017 vo výške 138, 39 Eur. Po poučení podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku sa pripájajú k trestnému konaniu s náhradou škody a žiadajú náhradu škody vo výške 138, 39 Eur.

Súčasne bola vypočutá XXXXX, zamestnankyňa XXXXX ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXX boli v dôsledku ublíženia na zdraví, ktoré mu došlo 1.4.2017 vyplácané dávky nemocenského poistenia za obdobie práceneschopnosti v trvaní od 1.4.2017 do 30.6.2017 v celkovej výške 1352,20 Eur. V dôsledku uvedeného sa pripájajú k trestnému konaniu a žiadajú nahradiť spôsobenú škodu.

Vyšetrovateľom bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 1.4.2017 medzi 14:30 h až 15:00 h bol on, XXXXX, XXXXX a XXXXX pred domom rodiny XXXXX vo XXXXX. Tam išli pýtať zlatú retiazku jeho otca, ktorý o ňu deň predtým prišiel počas bitky, ktorá sa odohrala pred ich rodinným domom. Pred domom Tipanových ich rodina XXXXX napadla, a to na ceste pred ich domom. Videl ako XXXXX udrel Dominika železnou tyčou, ktorá bola dlhšia, približne 1,5 m a k hrúbke sa nevie vyjadriť. XXXXX udrel XXXXX smerom zhora nadol, chcel ho udrieť po hlave, ale XXXXX sa bránil, dvihol ľavú ruku, ktorú mal ohnutú a vtedy dostal po ruke. To videl, ale následne čo sa medzi nimi stalo, už nevie. Zaoberal sa sebou a nesledoval čo robia ostatní. Potom nasadli do auta, ktoré patrilo otcovi XXXXX a išli k nim domov. XXXXX zavolať sanitku, ktorá ho potom zobrala do nemocnice.

Bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX. Obaja, svedok aj obvinený uviedli, že sa dobre poznajú, pričom kedysi boli kamaráti. Na výzvu vyšetrovateľa, aby svedok opísal, čo sa dňa 1.4.2017 stalo, svedok uviedol: na ceste sa strhla bitka, každý si tam navzájom kričal. My sme tam boli

štyria. Vy ste boli viacerí, strhla sa bitka. **Videl som, že ty máš u seba nejaký kolík, ale nevidel som koho si udrel.** My sme sa bránili. Ako som spozoroval XXXXX mal zlomenú ruku, ale nevidel som, kto to spôsobil. **Nechcem nikoho obviňovať, pokiaľ si nie som istý.** To je všetko. Obvinený sa k uvedenému nevyjadril.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok č. 7/2017 vypracovaný XXXXX, z ktorého vyplýva, že u poškodeného XXXXX boli zistené poranenia – tržnozhoždená rana v oblasti ľavého lakťa asi 2 cm dlhá a zlomenina lakťového výbežku – horného konca ľavej lakťovej kosti s posunom. Zranenia na základe stupňa závažnosti poranení hodnotí znalec ako stredne ťažké až ťažké. Zranenia podľa znalca mohli byť spôsobené tak ako uvádza poškodený, úderom tyčou.

Súčasne bol v priebehu vyšetrovania zabezpečený záznam z elektronického operačného denníka k predmetnej udalosti. Zo záznamov vyplýva, že 1.4.2017 o 14:45 na operačné stredisko volala XXXXX, trvale bytom Veľké XXXXX. Oznamovateľ 1.4.2017 o 14:44 h uviedol, že cigáni bijú gadžov. Bijú tam aj malé deti. Na miesto bola vyslaná hliadka, ktorá zistila, že v čase okolo 14:45 h na osobnom motorovom vozidle zn. Kia červenej farby došli k rodinnému domu č. 200 v obci Veľké Slemence štyria muži vo veku 20-25 rokov, vystúpili z vozidla, jeden z nich vykopol vstupnú bránu do dvora, vošli dnu a tam prítomných začali biť reťazami po tele, pričom zranili tri osoby: XXXXX, XXXXX, nar. 3.6.1991 a XXXXX, nar. 27.1.0.1972. Počas útoku podľa poškodených dvaja mali aj pištole, z ktorých aj strieľali. Na mieste hliadka zaznamenala 4 kusy nábojníc, pravdepodobne z plynovej pištole.

Následne hliadka o 15:46 h počas vyťažovania poškodených a svedkov zistila, že menovaní najprv išli k rodinnému domu č. 212, kde vykopl bránu, vošli na dvor, v ktorom sa v tom čase nachádzala XXXXX, ktorá mala v ruke svoje 8 mesačné dieťa, kde keď nikoho nenašli, začali sa jej vyhrážať, že jej rozkopú piču, následne sa otočili a z dvora odišli a prešli autom k rodinnému domu. XXXXX.

Zo záznamu elektronického denníka bolo zistené, že dňa 1.4.2017 o 14:45 h oznamovateľ uviedol, že pred rodinným domom č. 173 na hlavnej ulici sa bijú bieli a Rómovia. Oznamovateľ o 14:46 uviedol, že sestra XXXXX býva vo XXXXX, jemu telefonovala, že ju tam prišli zbiť nejakí muži, ona nevie slovenský a preto volá on. Oznamovateľ uviedol, že keď neprídu rýchlo, bude tam už mŕtvy človek, majú prísť rýchlo č. d. 200. O 14:48 h oznamovateľ uviedol, že cigáni ich napadli a aj kamarátovi poškodili vozidlo značky KIA.

Rovnako tak oznamovatelia kontaktovali Krajské operačné stredisko záchranej zdravotnej služby. Na linke tiesňového volania boli prijaté viaceré hovory. V čase o 14:48 h volala žena, že zbili chlapcov, rozbili im hlavu. Strhla sa bitka, majú rozbité hlavy, traja ranení, krvácajú z hlavy a ešte stále sa boja, už utiekli autom. V čase o 14:59 oznamovateľ uviedol, že vo XXXXX ich pozabíjajú, strieľajú na nich. V čase 14:54 volala muž- XXXXX, ktorý uviedol, že dostal po ruke, bol napadnutý cigánmi.

Zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa § 123 odsek 3 písmeno i) Trestného zákona ťažkou ujmu na zdraví sa

na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Podľa § 123 odsek 4 Trestného zákona poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že fyzicky napadne iného.

Podľa § 2 odseku 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhre nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením vyšetrovateľom zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že je síce spoľahlivo preukázané, že zranenia, ktoré utrpel poškodený, boli spôsobené inou osobou a to úmyselným konaním, avšak tieto dôkazy, ktoré boli získané po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia, nedovoľujú urobiť záver o tom, že poškodeného napadol práve XXXXX.

Poukazujúc na výpovede obvineného a svedkov ako aj záznamy z operačných stredísk, je potrebné uviesť, že pred rodinným domom XXXXX v obci XXXXX došlo k hromadnej bitke s tým, že v podstate nie je možné jednoznačne konštatovať, že jedinou osobou, ktorá mala mať v ruke kolík, resp. železnú tyč bol XXXXX. Poškodený vo svojej výpovedi uviedol, že nevidel kto ho udrel, pričom pri konfrontácii s XXXXX uviedol, že nevidel toho kto ho udrel a o tom, že ho mal udrieť XXXXX vedel len od svedka XXXXX. XXXXX pri konfrontácii s poškodeným rovnako tak uviedol, že nemôže nikoho obviňovať, keď si nie je istý na sto percent. Rovnako tak uviedol, že videl obvineného ako má v ruke kolík, ale nevidel koho udrel.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Posúdiac všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová  
prokurátorka