



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 389/17/8807-50
EEČ: 2-66-318-2019

Michalovce 11.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.3.2017 v čase okolo 21:30 h pred rodinným domom č. XXXXX v obci XXXXX, na mieste verejnosti prístupnom, na chodníku pred bránou rodinného domu fyzicky napadli poškodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres Michalovce, tak, že XXXXX ho najprv udrel boxerom do ľavej časti tváre, následkom čoho spadol na zem, kde ho kopal, a následne k nemu pristúpil XXXXX, ktorý ho taktiež kopal do rôznych častí tela, čím mu podľa odborného vyjadrenia znalca spôsobil zranenia, a to tŕžnu ranu na ľavej ušnici, krvnú podliatinu v oblasti ľavej očnice, pohmoždenie nosa, pohmoždenie ľavej ruky a zápästia, ktoré si podľa odborného vyjadrenia vyžiadali dobu práceneschopnosti v trvaní 5 dní,

Okresnému úradu Michalovce, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.3.2017 v čase okolo 21:30 h pred rodinným domom č. XXXXX v obci XXXXX na mieste verejnosti prístupnom, na chodníku pred bránou rodinného domu fyzicky napadli poškodeného XXXXX, trvale bytom Veľké Slemence 82, okres Michalovce, tak, že XXXXX ho najprv udrel boxerom do ľavej časti tváre, následkom čoho spadol na zem, kde ho kopal, a následne k nemu pristúpil XXXXX, ktorý ho taktiež kopal do rôznych častí tela, čím mu podľa odborného vyjadrenia znalca spôsobil zranenia, a to tržnu ranu na ľavej ušnici, krvnú podliatinu v oblasti ľavej očnice, pohmoždenie nosa, pohmoždenie ľavej ruky a zápästia, ktoré si podľa odborného vyjadrenia vyžiadali dobu práceneschopnosti v trvaní 5 dní,

Okresnému úradu Michalovce, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Veľké Kapušany sp. zn. ORP-572/VK-MI-2017 zo dňa 21.7.2017 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX a ml. XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva na skutkovom základe, že dňa 31.3.2017 v čase okolo 21:30 h došli pred rodinný dom č. XXXXX v obci XXXXX, na mieste verejnosti prístupnom na chodníku pred bránou rodinného domu fyzicky napadli poškodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres Michalovce a to tak, že XXXXX najprv udrel poškodeného boxerom do ľavej časti tváre, následkom čoho spadol na zem, kde ho kopal, kde následne k nemu pristúpil XXXXX, ktorý ho taktiež kopal do rôznych častí tela, čím mu podľa odborného vyjadrenia spôsobil zranenia, a to tržnú ranu na ľavej ušnici, krvnú podliatinu v oblasti ľavej očnice, pohmoždenie nosa pohmoždenie ľavej ruky a zápästia, ktoré si podľa odborného vyjadrenia vyžiadali dobu práceneschopnosti v trvaní 5 dní.

K uvedenému skutku obvinený XXXXX uviedol, že nie je pravdou to, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. On prišiel v uvedený deň z Čierenej nad Tisou a doma nebol jeho ujo XXXXX. Dozvedel sa, že je u XXXXX. Išiel tam

s XXXXX pred bránu XXXXX. Volal svojmu ujovi XXXXX, aby ho odviezol do Kapušian. K bráne prišiel aj XXXXX, ktorý bol v značne podnapitom stave, ktorý na neho kričal, prečo volá svojho uja preč, keď u neho opravuje auto. XXXXX ho chcel udrieť, ale on sa uhol a sotil ho, on spadol na betónový chodník, avšak nepamätá sa ako spadol. Potom už išiel preč a nevie, či ho XXXXX udrel, ale aj XXXXX išiel za ním preč. On XXXXX neudrel.

Obvinený ml. XXXXX k veci uviedol, že asi okolo 21:00 h dňa 31.3.2017 stretol na ulici XXXXX., s ktorým išli za jeho pratom Tomášom, ktorý pracoval u XXXXX. Keď došli k zamknutej bránke XXXXX, nevideli do dvora a tak XXXXX začala na XXXXX kričať. Vtedy vyšiel XXXXX, ktorý vyšiel pre bránu domu, povedal, že XXXXX ešte nejde domov, pričom na nich začal vulgárne kričať, prečo kričíme na XXXXX, že on ho nikde nepustí. Potom, keď sa k ním priblížil, mával rukami, akoby ich chcel napadnúť, kde kričal na nich, že čo chcú od XXXXX, že sú cigáni a rôzne iné nadávky, pričom stále mával rukami, pričom oni si mysleli, že ich chce napadnúť, preto spoločne s XXXXX sotili XXXXX, ktorý mal vypité a ten spadol na zem. Keď padol na zem, odišli. Následne za nimi prišiel XXXXX, ktorý však nebol svedkom incidentu. Povedal im tiež, že XXXXX predtým popíjal alkohol. Keď odchádzali nevšimol si, aby mal XXXXX nejaké zranenie. Poprel, že by on alebo XXXXX mali v ruke nejaký boxer. Pri tomto incidente videl XXXXX, ktorý k ním prišiel, ale nepamätá sa, či videl aj tento incident. Nevšimol si, že by niekto ďalší videl tento incident. Na otázku akú bránu má XXXXX pred rodinným domom uviedol, že cez bránu nie je vidieť a keď prišli bola zatvorená a keď vyšiel XXXXX tak ju za sebou zatvoril.

Svedok poškodený XXXXX, ktorý výslovne vyhlásil, že využíva právo odoprieť výpoveď, nakoľko sa jedná o jeho osobu, ako aj osobu jeho syna XXXXX.

Bola vypočutá XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že je zamestnankyňou právneho odboru v UNION zdravotnej poisťovni a.s. a je splnomocnená zastupovať poisťovňu v tomto konaní. Ich poistenec XXXXX utrpel dňa 31.3.2017 zranenia, ktoré si podľa odborného vyjadrenia vyžiadali dobu práceneschopnosti v trvaní 5 dní. V dôsledku zavineného protiprávneho konania voči ich poistencovi poisťovňa v dobe od 31.3.2017 do 6.4.2017 vynaložila liečebné náklady 224,42 Eur. Následne si uplatňujú náhradu spôsobenej škody v tomto konaní.

Svedok XXXXX po zákonom poučení využil svojho zákonného právo a k veci odmietol vypovedať, nakoľko sa jedná o jeho osobu a osobu jeho otca.

Svedok Otto XXXXX rovnako tak využil svojho zákonného práva a k veci odmietol vypovedať, nakoľko sa jedná o jeho osobu.

Svedkyňa XXXXX, využila svoje zákonné právo a k veci odmietla vypovedať, nakoľko sa jedná o jej osobu, ako aj osobu jej priateľa XXXXX jeho otca XXXXX.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom XXXXX vyplýva, že u poškodeného zistil zranenia tržná ranka na ľavej ušnici asi 1 cm, krvná podliatina v oblasti ľavej očné, pohmoždenie nosa, početné krvné podliatiny na hlave, pohmoždenie ľavej ruky a zápästia. Zranenia znalec hodnotí podľa stupňa závažnosti ako ľahké. Mobilnosť a samoobslužnosť poškodeného neboli závažnejšie narušené. Zranenia podľa znaleckého posudku vznikli opakovaným priamym

pôsobením násillia stredne ťažkej intenzity.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí na mieste prístupnom verejnosti hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie spáchania trestného činu so zbraňou.

Podľa § 122 odsek 3 Trestného zákona Trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatelov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 2 odseku 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhre nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a po vyhodnotení doposiaľ zadovážených a vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne, v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10, odseku 12 Trestného poriadku som dospela k opodstatnenosti postúpenia veci Okresnému úradu Michalovce, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku, keďže výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, vzhľadom na dôkaznú situáciu v štádiu po vznesení obvinenia.

Poukazujem predovšetkým na výpovede oboch obvinených, ktorí po vznesení obvinenia k veci vypovedali. Uviedli, že medzi nimi a poškodeným došlo k vzájomnému stretu, kedy im mal poškodený pod vplyvom alkoholu vulgárne nadávať, rozhadzovať rukami, v dôsledku čoho mali za to, že ich chce napadnúť, tak v dôsledku obrany poškodeného sotili, následkom čoho spadol na zem. Obaja popierajú spáchanie skutku s použitím zbrane, nakoľko pred dom XXXXX išli za iným účelom (hľadali XXXXX). Súčasne popreli, že svedkom incidentu mala byť ďalšia osoba. Stalo sa to pred bránou rodinného domu, pričom uviedli, že oni za bránu nevideli.

Poškodený Attila Jakab, ako aj ďalší svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX využili svoje zákonné právo podľa § 130 Trestného poriadku a odmietli vypovedať.

K uvedenému je potrebné uviesť, že nie každé fyzické napadnutie, ktorého sa

páchateľ dopustil na verejnosti alebo na mieste prístupnom verejnosti, nemusí vždy napínať skutkovú podstatu trestného činu výtržníctva.

V zmysle § 10 odsek 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Trestná zodpovednosť sa odvíja od tzv. princípu formálneho poňatia trestného činu. V zmysle citovaného § 10 odsek 2 Trestného zákona sa okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu.

Závažnosť je zadaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenie prečinu. Ak ich posúdením je závažnosť nepatrná, nejedná sa o prečin.

Vzhľadom k uvedenému tak mám za to, že v priebehu vyšetrovania nebolo preukázané, že by obaja obvinení svojím konaním nenaplnili pojmové znaky prečinu výtržníctva za ktorý im. bolo vznesené obvinenie. V danom prípade však nemožno opomenúť istú mieru narušenia medzilidského spolunažívania, keďže mali poškodeného, ktorý bol podľa ich vyjadrenia zjavne pod vplyvom alkoholu, sotíť na zem, pričom v podstate nezistovali, či následkom pádu neutrpel žiadne zranenia. Takýmto správaním by teda mohlo dôjsť k narušeniu občianskeho spolunažívania, a preto by jeho konanie mohlo byť posúdené ako priestupok, k prejednaniu ktorého je príslušný Okresný úrad Michalovce, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Blandová Hulajová
prokurátorka