



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 834/19/8807-13
EEČ: 2-66-322-2020

Michalovce 13.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 8, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: montážnik plastových okien

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presného nezisteného dňa mesiaca november 2019 do 19.00h dňa 27.11.2019, v garáži č. XXXXX na ul. Okružnej v Michalovciach fyzicky napádal svoju družku XXXXX, nar. XXXXX, byt. XXXXX 1319/8, XXXXX takým spôsobom, že ju otvorenou dlaňou bil po tvári, po rukách, kopal do nej, vulgárne jej nadával, čo vyústilo k tomu, že dňa 28.11.2019 bola poškodená ošetrovaná v NsP XXXXX v Michalovciach, kde jej podľa odborného vyjadrenia MUDr. XXXXX boli spôsobené zranenia, a to pomliaždenie ľavej ušnice s podkožným krvným výronom, povrchová odrenina ľavej čelovej oblasti, pomliaždenie ľavej hrudnej steny s podkožným krvným výronom, viacnásobné pomliaždenie oboch horných končatín s podkožnými krvnými výronmi, pomliaždenie pravej bedrovej oblasti s podkožným krvným výronom s dobou liečenia a práceneschopností do 5 dní, čím uvedené konanie u nej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

Okresnému úradu v Michalovciach, Odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Dňa 29.11.2019 bolo vyšetrovateľom OKP XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

Vyšetrovateľ OKP XXXXX dňa 04.02.2020 predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál spolu s jeho návrhom na postúpenie trestného stíhania voči obvinenému Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Michalovciach s tým, že konanie popísané v uznesení o stíhaní je možné prejednať ako priestupok.

S uvedeným postupom vyšetrovateľa OKP XXXXX som sa preskúmaní predloženého spisového materiálu stotožnil.

Vyšetrovateľ v priebehu skráteného vyšetrovania po vznesení obvinenia k veci vypočul samotného obvineného XXXXX, ktorý uviedol, že jeho družka XXXXX nehovorí pravdu, nikdy ju v garáži nenapadol, ani jej vulgárne nenadával. Priznal, že raz za čas sa s poškodenou povadil, kde príčinou hádky bolo jej nadmerné užívanie alkoholu. Pomliaždenie hlavy zo dňa 22.11.2019 si spôsobila tým, že spadla a takto ju našiel ležať v garáži na zemi po príchode z práce s rozbitou hlavou a natrhnutým uchom, o čom predložil do spisu lekársku správu. Taktiež poprel, aby každý deň ráno pil, nakoľko chodí do práce. Celé sa to vystupňovalo v pondelok, nakoľko poškodená pije už druhý týždeň vkuse. V utorok ju našiel v garáži na rohovej sedačke tak, že bola prevesená cez roh gaučovky a hlavu mala na zemi, pričom nevedela o sebe. Keď ju dvíhal, tak si všimol, že doska pod ňou bola zlomená. V nedeľu ju niesol opitú z pohostinstva do garáže, keď bola totálne opitá tak, že nevládala stáť ani na nohách. Vtedy mu aj trikrát spadla, lebo sa začala motať. V piatok pred skutkom po jeho odchode do roboty jej nechal peniaze na nákup, ale v ten deň popíjala od rána a nespravila ani nákup. Dozvedel sa, že poškodenú v ten deň kmotrin priateľ dotiahol do garáže, pričom bola opitá. Dňa 27.11.2019 okolo 18.00h až 18.30h ho napadla s nožom a spôsobila mu rezné rany na ruke, ale na ošetrení nebol. V ten deň jej dal peniaze na nákup a tiež mu vzala z peňaženky 80,-€, ktoré všetky prepila. Dňa 28.11.2019 odišiel do práce, pričom okolo 09.00h až 09.30h mu volala, že sa necíti dobre, kde po príchode do garáže tam nebola a našiel tam prázdne fľaše od alkoholu. V minulosti ju odprevadil i na psychiatriu v Michalovciach, aby sa išla liečiť. Tá tam ostala dva dni a potom ju našiel u kmotry s tým, že mala vypité. Opätovne bol s ňou na psychiatrii, ale tá liečbu odmietla. Ku zraneniam poškodenej sa vyjadril tak, že modriny na rukách má z toho, ako ju dvíhal zo zeme, pomliaždenie hlavy je z pádu a pomliaždenie hrudníka jej mohlo spôsobiť to, keď bola prevesená cez gauč. Zranenie bedrovej časti môže mať z pádu, lebo za dva dni ju ťahal viackrát domov.

Poškodená XXXXX uviedla, že s XXXXX od roku 2016 žijú ako druh a družka. Najprv bývali na XXXXX, ktorý im zobral exekútor, potom bývali na XXXXX v

Michalovciach, kde mali prenajatý byt, ale vzhľadom že za byt neplatili, tak sa museli vysťahovať a od septembra roku 2019 bývajú v garáži XXXXX na ul. Okružnej v Michalovciach. Dcéra je u kmotry XXXXX. V garáži žije so svojim druhom, nakoľko nemá kde ísť, nič jej neostáva len byť s ním. Potvrdila, že spolu požívajú alkoholické nápoje. Po ich požití je jej druh agresívny, bije ju, preto sa bojí o svoj život. V garáži skoro každý deň pijú alkohol, druh ráno kúpi pálenku, ktorú potom pijú. Po požití alkoholu ju druh bije rukami, otvorenými dlaňami po hlave po rukách a niekedy ju aj kopne. Agresivita sa u neho vystupňovala od pondelka tohto týždňa, odkedy ju začal biť každý deň, dával jej facky, kopal do nôh. Vyvrcholilo to v stredu 27.11.2019 večer asi o 19.00 h, keď boli opití, zase dostal nervy a asi 3 - 4 krát ju udrel po tvári a nadával jej do špinavých kuriev. Vtedy sa ho veľmi bála, neodporovala mu. Nasledujúci deň sa rozhodla, že pôjde podať trestné oznámenie, lebo to viac nechcela znášať. S policajtni išla na vyšetrovanie do nemocnice, kde zistili, že má zranenia z tej bitky, ktorú dostala od druhu, a to pomliaždenie čela a ucha, pomliaždenie hrudníka a horných končatín.

XXXXX, krsná mama XXXXX uviedla, že pozná XXXXX a XXXXX, ktorí spolu žijú ako druh a družka. Ich dcéra jej bola zverená do dočasnej starostlivosti. Počas toho, čo bývali u nej v byte, tak obvinený nebil XXXXX, čo sa dialo u nich doma, to nevie povedať. Uviedla, že obaja pijú a XXXXX to potom nemá pod kontrolou, keďže sa nevie ovládať. Keď je XXXXX opitá, tak je agresívna voči Henrichovi, nevníma dieťa a potom z toho vznikajú medzi nimi konflikty. Keď veľa pije XXXXX, tak stráca nad sebou kontrolu. Mali problémy s bývaním, jeden čas bývali u nich, potom u kamaráta a nakoniec skončili v garáži. Naposledy k nej prišli pod vplyvom alkoholu, hádali sa medzi sebou, pričom to bolo pred dvoma mesiacmi. Nakoniec ich vyhodila obidvoch, lebo toho mala dosť. Ich dcéra ostala u nej. XXXXX stačí málo aby mala modrinu a tie modriny mohla mať aj od toho, že sa udrela alebo spadla, keď bol opitá. Nemôže povedať, že by tie modriny boli od neho, že ju zbil.

XXXXX, priateľ XXXXX vypovedal, že s p. XXXXX bývajú v spoločnej domácnosti. Obvinený a XXXXX jeden čas, keď nemali kde bývať, tak bývali u p. XXXXX. Títo boli často opití, vtedy sa hádali medzi sebou, avšak nevidel, aby niekedy XXXXX udrel XXXXX. V poslednej dobe s nimi nebol, tak s nevedel vyjadriť ako spolu teraz žijú. Naposledy asi pred mesiacom XXXXX odprevádzal do garáže, lebo bola opitá, našiel ju pri krčme, nechcel ju nechať na zemi. Táto pri odprevádzaní padala, tak ju držal, aby nespadla a odprevadil ju rovno do postele.

Vyšetrovateľ v priebehu skráteného vyšetrovania pribral do konania MUDr. XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, ktorý podal v danej veci odborné vyjadrenie k vzniknutým zraneniam, kde uviedol, že dňa 22.11.2019 utrpela poškodená XXXXX zranenie: pomliaždenie hlavy ľahkého stupňa a dve tržné rany pravej ušnice. Dňa 25.11.2019 utrpela zranenia: pomliaždenie ľavej ušnice s podkožným krvným výronom, povrchová odrenina ľavej čelovej oblasti, pomliaždenie ľavej hrudnej steny s podkožným krvným výronom, viacnásobné pomliaždenie oboch horných končatín s podkožným krvnými výronmi, pomliaždenie pravej bedrovej oblasti s podkožným krvným výronom. Dňa 27.11.2019 poškodená utrpela zranenia: pomliaždenie ľavej čelovej oblasti s podkožným krvným výronom. Zo súdnoznaleckého hľadiska bolo zranenie poškodenej spôsobené ohraničeným tupým alebo tupohranatým násilím vedeným na predmetné oblasti jej tela alebo nárazom predmetných oblastí na tupú alebo tupohranatú plochu. Primeraná doba

dočasnej práceneschopnosti, teda obvyklého spôsobu života pri zraneniach, ktoré utrpela poškodená je podľa odbornej literatúry 5 dní za zranenia spôsobené dňa 25.11.2019.

Zo správy o ošetrovaní zo dňa 22.11.2019 vyplýva, že poškodená uviedla ako spôsob zranenia to, že mala spadnúť a udrieť si hlavu a ucho na pravej strane. Zo správy zo dňa 28.11.2019 vyplýva, že poškodená uviedla, že v pondelok bola napadnutá priateľom, ktorý ju udrel na ľavé ucho, do čela vľavo. Ošetrojúci lekár posúdil uvedené zranenia ako zranenia staršieho dátá. V čase ošetrovania bol zistený alkohol v krvi v množstve 0,97g/L.

Zo správ z Psychiatrickej nemocnice XXXXX zo dna 25.10.2019 a 08.01.2020 vyplýva že poškodená XXXXX trpí poruchou psychiky a správania zapríčinenou užívaním alkoholu a v dobe od 28.11.2019 do 14.01.2020 bola hospitalizovaná pre predelirantný stav a syndróm závislosti od alkoholu.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákon sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopusti ten kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, pričom uvedeného konania sa dopustí na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona sa chránenou osobou rozumie i blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 5 Tr. zákona sa pod pojmom blízku osobou rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízku osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Uvedeného trestného činu, resp. prečinu sa páchatel dopustí tým, že sa vyhráža inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z uskutočnenia vyhrážok. Vyhrážanie sa inou ťažkou ujmom musí byť svojou povahou a závažnosťou na úrovni vyhrážok smrťou alebo ťažkou ujmom na zdraví. Pritom vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. V zmysle tohto výkladu vyhrázaním sa inou ťažkou ujmom môže byť napríklad aj vyhrážanie sa spôsobením škody veľkého rozsahu alebo zničením veci vysokej umeleckej hodnoty, ku ktorej má poškodený citový vzťah, alebo vyhrážanie sa spôsobením ťažkej ujmy na zdraví osobe blízkej poškodenému a pod. Pri tomto trestnom čine sa nevyžaduje, aby ten, komu sa vyhráža, bol prítomný. Stačí, keď páchatel vyhrážku poškodenému adresuje takým spôsobom, o ktorom vie, že sa poškodený o vyhrážke dozvie.

Podľa § 8 Tr. zákona je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Uvedené ustanovenie Trestného zákona definuje ústrednú kategóriu trestného práva hmotného - trestný čin. Zákonodarca určité protiprávne konanie označil za najvyššiu formu protiprávneho konania, a tou je trestný čin. Pri prečinoch však zákon pripúšťa možnosť, že aj pri naplnení znakov skutkovej podstaty trestného činu, ak bude závažnosť činu nepatrná, tak nepôjde o trestný čin.

Na naplnenie znakov trestného činu musia byť splnené dve podmienky, a to musí ísť o protiprávny čin a jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. Závažnosť činu predstavuje materiálny korektív týkajúci sa výlučne protiprávných činov, ktoré vykazujú znaky prečinov, ktorý má napomôcť odlíšiť napríklad priestupky od prečinov. Ak je závažnosť činu nepatrná, nejde o prečin, pričom však môže ísť o priestupok.

V zásade sa predpokladá, že čin, ktorý vykazuje znaky uvedené v osobitnej časti Trestného zákona, je aj protiprávny. Prítomnosťou okolnosti vylučujúcej protiprávnosť pri páchaní činu, ktorý vykazuje znaky trestného činu, tento čin stráca znak protiprávnosti, a preto nemôže ísť o trestný čin. Protiprávnosť činu sa musí skúmať tak pri činoch vykazujúcich znaky prečinov, ako aj pri zločinoch. Základným predpokladom trestnej zodpovednosti je bezpečné zistenie príčinného pôsobenia konania obvineného na spoločenské vzťahy chránené Trestným zákonom a toho, či toto konanie obsahuje všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu i vo vzťahu k zavineniu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistil, že poškodená XXXXX podala na svojho druha XXXXX trestné oznámenie, ktoré vyšetrovateľ kvalifikoval ako podozrenie z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa vyššie uvedenej právnej kvalifikácie. Vyšetrovateľ postupoval podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku na základe jej trestného oznámenia a lekárskej správy o jej ošetrení zo dňa 28.11.2019. Takýto postup vyšetrovateľa bol v danom štádiu trestného konania správny a dôvodný, nakoľko ustanovenie § 206 ods. 1 Tr. poriadku vyžaduje na vznesenie obvinenia vyšší stupeň pravdepodobnosti, že sa protiprávneho konania dopustila konkrétna osoba a konanie napĺňa obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu.

V priebehu skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ vykonal procesné úkony smerujúce k riadnemu zisteniu skutkového stavu v zmysle ust. § 2 ods. 10 Tr. poriadku. Z jednotlivých ním vykonaných úkonov bolo zistené, že poškodená bola na lekárske ošetrenie v dňoch 22.11.2019 a 28.11.2019. Dňa 22.11.2019 udávala, že spadla a udrela si hlavu a ucho. V danom potvrdení nič neuvádzala, aby bola napadnutá zo strany jej druha, obvineného XXXXX. Dňa 28.11.2019 bola opätovne na ošetrení, kde ošetrojúcemu lekárovi uviedla, že bola napadnutá druhom, pričom ošetrojúci lekár diagnostikoval poranenia na tele poškodenej staršieho dáta. Poškodená prišla na ošetrenie pod vplyvom alkoholu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX popieral počas celého skráteného vyšetrovania spáchanie skutku kladeného mu za vinu, vyšetrovateľ na preukázanie skutkového stavu vypočul svedkov a zabezpečil listinné dôkazy.

Z výpovedí svedkov nevyplnuli, aby títo niekedy boli svedkom toho, aby obvinený napadol poškodenú v ich prítomnosti, uviedli, že obaja požívajú alkoholické nápoje a potom sú konfliktní, hlavne poškodená sa nevie ovládať, je vznietlivá a vyvoláva hádky. Poškodená často požíva alkoholické nápoje nehľadiac na jej maloletú dcéru. Poškodenú dokonca svedok XXXXX našiel pri krčme v značne podnapitom stave a túto musel odprevadiť do garáže, táto ležala na zemi a pri odprevádzaní padala, preto ju musel držať.

Uvedené svedecké výpovede potvrdzujú výpoveď obvineného, ktorý taktiež

uvádzal, že poškodená často požíva alkoholické nápoje až do takej miery, že nevie o sebe, často ju nachádzal v garáži spadnutú s rôznymi zraneniami, táto ho mala napadnúť nožom a poraniť ruku, čo počas výsluchu ukázal sudcovi a prokurátorovi.

Poškodenú sa snažil dať na liečenie, čo táto odmietla, resp. toto ukončila na reverz, o čom svedčí i správa z Psychiatrickej nemocnice XXXXX zo dňa 25.10.2019. Poškodená prišla na ich oddelenie v doprovide priateľa pod vplyvom alkoholu (1,64mg/L), kde uviedla, že má dlhodobé problémy s alkoholom, priateľ chce, aby sa liečila, pričom ona nechce. Pije každý deň.

Som toho názoru, že výpoveď poškodenej XXXXX je nepresvedčivá, ničím nepodložená, jej obvinenia sú vyvrátené jednak výpoveďami svedkov v danej trestnej veci, ako i výpoveďou samotného obvineného, ktorý popieral, aby poškodenú napadol.

Zranenia spôsobené dňa 22.11.2019 mali byť spôsobené podľa samotného vyjadrenia poškodenej tým, že spadla a udrela si hlavu a ucho, teda nie obvineným, ako to následne uvádzala vo výpovedi, zranenia nahlásené dňa 28.11.2019 boli podľa lekárskej správy a odborného vyjadrenia staršieho dáta, pričom podľa vyjadrenia poškodenej jej tieto mali spôsobiť obvinený. Uvedené vyjadrenia poškodenej neboli ničím preukázané, okrem jej tvrdenia. Poukazujem na výpoveď obvineného a ním uvádzaný možný spôsob, ako mohla poškodená utrpieť dané zranenia, pričom jeho výpoveď je podporená i výpoveďou svedka XXXXX, ktorý v inkriminovanom období sám stretol poškodenú v značne podnapitom stave ležať na zemi, ktorú bolo potrebné domov ťahať, lebo táto padala. Z výpovede svedkyne XXXXX taktiež vyplynulo, že poškodenej stačí málo a táto má hneď modriny, pričom túto z dôvodu častého požívania alkoholu i vyhodila z jej bytu a v súčasnosti sa táto zdržiava v garáži. Z uvedených dôvodov dokonca má zverenú jej dieťa do starostlivosti.

Vzhľadom na takto zadokumentovaný skutkový stav nie je možné ďalej konštatovať a mať za dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania tak, ako je to uvedené v uznesení o jeho stíhaní. Zranenia uvádzané poškodenou a objektivizované lekárske správy a odborným vyjadrením mohli byť spôsobené i samotným správaním sa poškodenej, t.j. jej padaním, ťahaním inej osoby do miesta bydliska, padnutím na sušiak a odrením ucha, čo v záveroch odborného posudku pripúšťa i sám znalec MUDr. XXXXX. Ten okrem iného uviedol, že zistené zranenia mohli byť spôsobené i nárazom poškodených oblastí tela poškodenej na tupú alebo tupohranatú plochu.

Zranenia popísané v lekárske správy teda mohli byť spôsobené i takým spôsobom, ako to uvádza vo svojej výpovedi obvinený XXXXX, t.j. spôsobené samotnou poškodenou v stave značne pod vplyvom alkoholu, kedy táto nemohla riadne ovládať svoje telo, reflexi a stabilitu a o takto vzniknutých zraneniach ani nemusela tušiť. Uvedené konštatovanie utvrdzuje i výpoveď svedka XXXXX, ktorý v takomto stave poškodenú v inkriminovanom období sám videl, t.j. videl túto ležať na zemi, padať a tacať sa a tejto musel pomáhať domov. Uvedené stavy delíria obvinený zachytil na svojom mobilnom telefóne, kde fotky zo stavu, v akom sa nachádzala poškodená ukázal sudcovi pre prípravné konanie a prokurátorovi.

Z výpovede poškodenej XXXXX však okrem iného aj vyplýva, že jej obvinený mal vulgárne nadávať. Mal jej nadávať do špinavých kuriev, pričom obvinený vo výpovedi pred sudcom pripustil, že poškodenej nadával, čím sa mohol dopustiť priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, o ktorom je príslušný rozhodnúť jedine miestne príslušný okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy, ktorým je Okresný úrad XXXXX.

Vzhľadom k tomu, že obvinenému nebolo preukázané, aby sa dopustil fyzického útoku voči poškodenej XXXXX tak, ako je to uvedené v citovanom uznesení vyšetrovateľa, ale bolo preukázané, že obvinený vulgárne nadával poškodenej, je potrebné trestné stíhanie obvineného postúpiť na priestupok z dôvodu prejednaní takéhoto konania.

Poznamenávam ešte, že zo strany obvineného XXXXX nie je ani možné kvalifikovať konanie popísané v uznesení o stíhaní ako prečin ublíženia na zdraví, a to z dôvodu, že sa nepotvrdili skutočnosti uvádzané poškodenu v jej výpovedi, ale i z toho dôvodu, že poškodenej neboli spôsobené zranenia, ktoré by si vyžadovali jej práceneschopnosť a sťaženie jej obvyklého spôsobu života po dobu minimálne siedmich dní, ale podľa odborného vyjadrenia len po dobu maximálne piatich dní.

Zároveň, keďže nebolo preukázané v dostatočnej miere fyzické napádanie poškodenej zo strany obvineného, musím zároveň konštatovať, že obvinenému nebolo žiadnym dôkazom vykonaným v priebehu skráteného vyšetrovania preukázané konanie, ktoré by bolo možné charakterizovať ako vyhrážanie sa smrťou, ublížením na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, ktorá by mohla u poškodenej vzbudiť jej dôvodnú obavu o jej zdravie alebo život. Z uvedeného preto konštatujem, že v danom štádiu trestného konania nie sú splnené všetky obligatórne znaky danej skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania, či už po objektívnej i po subjektívnej stránke.

Podľa § 214 ods. 1 tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 49 ods. 1 zák. č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto

- a) inému ublíži na cti tým, že ho urazí alebo vydá na posmech,
- b) inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví,
- c) úmyselne uvedie nesprávny alebo neúplný údaj pred štátnym orgánom, pred orgánom obce alebo pred organizáciou za účelom získania neoprávnenej výhody,
- d) úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním,
- e) sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy,
- f) od iného násilím sám alebo za pomoci ďalších osôb vymáha majetkové práva alebo práva z nich vyplývajúce, o ktorých sa domnieva, že mu patria bez vykonateľného rozhodnutia príslušného orgánu,

g) napomáha osobnou účasťou násilnému vymáhaniu majetkových práv alebo práv z nich vyplývajúcich, hoci na ich vymáhanie niet vykonateľného rozhodnutia príslušného orgánu.

Vzhľadom k tomu, že z konanie spočívajúce v nezákonnom správaní sa obv. XXXXX voči pošk. XXXXX by bolo možné prejednať okresným úradom ako priestupok, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Olexa
prokurátor