



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 65/18/8807-5
EEČ: 2-66-327-2018

Michalovce 12.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.11.2017 v čase okolo 03.15 hod. vo Veľkých Kapušanoch, na ul. Čepel' č. 331, zo zadnej strany preskočil plechové oplotenie objektu zberných surovín, kde drevenou stoličkou, ktorú našiel na dvore zberných surovín, poškodil zariadenie objektu a to 1 ks bezpečnostnej kamery nezistenej značky, 3 ks sklenené výplne na oknách o rozmeroch 80 x 40 cm, 1 ks sklenenú výplň na dverách o rozmerom 100 x 20 cm, 1 ks svetla nad vchodovými dverami a 1 ks cenníkovej plastovej tabule, pričom bol pristihnutý hliadkou OO PZ Veľké Kapušany, čím pre spoločnosť Zberné suroviny, a.s. ul. Kragujevská 3, Žilina, IČO 50634518, spôsobil škodu vo výške 77,50 € a pre spoločnosť Slovák Telekom, a.s. Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35763469 spôsobil škodu výške 25 €

Okresnému úradu – Odboru všeobecnej a vnútornej správy v Michalovciach, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin

ale ide o skutok ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Veľké Kapušany, Okresného riaditeľstva policajného zboru Michalovce, uznesením sp. zn. ORP-1170/VK-MI-2017 zo dňa 15.01.2018, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, začal trestné stíhanie vo veci a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie voči XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania poverený príslušník Obvodného oddelenia Michalovce vypočul obvineného XXXXX, splnomocnencov poškodených XXXXX a XXXXX, svedka XXXXX a zadovážil aj ďalšie s vecou súvisiace listinné dôkazy.

Z výpovedí obvineného, poškodeného a svedkov vyplýva, že k spáchaniu skutku došlo na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že skutok, ktorý je mu kladený za vinu spáchal a svojho konania ľutuje. Podrobne popísal spôsob, akým sa ho dopustil, pričom uviedol, že skutku sa dopustil z dôvodu, že bol veľmi opitý a nahnevaný prevádzku zberných surovín, kde kedysi pracoval, avšak ho prepustili.

Splnomocnenec spoločnosti Zberné suroviny, a.s., XXXXX uviedol, že v danej prevádzke zberných surovín pracuje ako vykupovač, pričom dňa 03.11.2017 keď odchádzal z práce, všetko riadne uzatvoril a bolo v poriadku. Na ďalší deň keď prišiel znova do práce, uvidel na zemi sklo, poškodenú kameru, tri sklenené tabule, svetlo, sklenenú výplň na dverách a cenníkovú plastovú tabuľu, čím pre spoločnosť Zberné suroviny, a.s., Kragajevská 3, Žilina vznikla škoda vo výške 77,50 €.

Poškodená XXXXX uviedla, že zastupuje spoločnosť Slovak Telekom a.s., u ktorej majú zberné suroviny vo Veľkých Kapušanoch prenajatú bezpečnostnú kameru. Zo strany zberných surovín im bolo oznámené poškodenie danej kamery, ktorú následne opravili v rámci servisnej prevádzky, čím im vznikla škoda vo výške 25 €, s nárokom na úhradu ktorej sa pripájajú do trestného konania.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 50 zákona o priestupkoch, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo

zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade škoda spôsobená poškodením vecí dosahuje celkovú výšku len 102,50 Eur, čím neboli naplnené materiálne a formálne znaky trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, pričom ide o konanie protiprávne, ktoré je možné prejednať ako priestupok, bolo s poukazom na všetky uvedené skutočnosti rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kovalik
prokurátor