



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 512/14/8807-11
EEČ: 2-66-32-2017

Michalovce 11.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov
trestný čin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 231 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 231 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe dňa 06.03.1999 spolu s ďalšími doposiaľ nezistenými osobami XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pod hrozbou použitia zbrane nezistenej značky a kalibru, ktorú mal XXXXX, prinútili XXXXX, nar. XXXXX, pri reštaurácií

Orión nasadnúť do osobného motorového vozidla zn. BMW, nezistenej ŠPZ, ktoré viedol XXXXX, v úmysle prinútiť ho, aby im vydal hotovosť 13.277,57 € (400.000,-Sk) ako náhradu za neuskutočnení predaj osobného motorového vozidla zn. Nissan Patrol 2.8TD, nezistenej ŠPZ, ktoré malo byť odpredané na Ukrajinu nezistenej osobe, pričom potom ho odviezli proti jeho vôli uvedeným vozidlom do Košíc, pričom ostatné osoby ich doprevádzali ďalším vozidlom, kde ho zaviedli do bližšie nezisteného bytu a nútili pod hrozbou fyzickej likvidácie jeho a ostatných členov rodiny, aby zabezpečil požadovanú sumu 13.277,57 € (400.000,-Sk), k čomu mu poskytl mobilný telefón a keď sa mu to nepodarilo zabezpečiť tak ho vo večerných hodinách postili domov a bol mu určený termín do kedy má peniaze v požadovanej sume zložiť, pričom keď im dňa 16.03.1999 oznámil, že má požadovanú sumu, tak na pokyn XXXXX došli do mieta jeho trvalého bydliska XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, kde boli príslušníkmi OP a V PZ XXXXX zaistení, pričom XXXXX, XXXXX a XXXXX boli následne zaistení príslušníkmi PZ v obci Svinica pri ceste zo smeru od Michaloviec do Košíc

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Krajského úradu vyšetrovania PZ v Košiciach uznesením pod ČVS: KUV-18/10-99 zo dňa 16.03.1999 vzniesol obvinenie XXXXX a spol. za trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a trestný čin obmedzovania osobnej slobody podľa § 231 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, k spáchaniu ktorého malo dôjsť na tom skutkovom základe ako je uvedené vyššie.

Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 24.02.2000 bola podľa § 23 ods. 1 Tr. poriadku účinného do 31.12.2005 trestná vec obv. XXXXX vylúčená na samostatné konanie a predmetná vec bola vedená na KÚV PZ XXXXX pod ČVS: KUV-12/OVVK-2000.

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: KUV-12/OVVK-2000 zo dňa 29.06.2000 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného.

Dňa 05.11.2003 vyšetrovateľ PZ v trestnom stíhaní obvineného pokračoval, nakoľko pominul dôvod prerušenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: OUJP-1120/10-2003 zo dňa 18.01.2004 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť poškodeného.

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 12.09.2016 bolo v trestnom stíhaní pokračované, lebo dôvody na prerušenie pominuli.

Vyšetrovateľ PZ dňa 10.01.2017 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k názoru, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie sa stal, tento vykazuje znaky uvedeného trestného činu.

Je teda zrejmé, že k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. zákona účinného do

31.12.2005 a trestného činu obmedzovania osobnej slobody podľa § 231 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona spáchaných formou spolupáchatel'stva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 došlo a tohto sa dopustil obvinený.

V zmysle § 235 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestného činu vydierania dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potresce sa odňatím slobody až na tri roky. V zmysle odseku 2 odňatím slobody na dva roky až osem rokov alebo peňažným trestom sa páchatel' potresce, a) ak spácha čin uvedený v odseku 1 ako člen organizovanej skupiny, b) ak spácha taký čin so zbraňou, c) ak spôsobí takým činom ťažkú ujmu na zdraví alebo značnú škodu.

V zmysle § 231 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestného činu obmedzovania osobnej slobody dopustí ten, kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu, potresce sa odňatím slobody až na dva roky. Podľa odseku 2 odňatím slobody až na tri roky sa páchatel' potresce, ak spácha čin uvedený v odseku 1 v úmysle uľahčiť iný trestný čin a podľa odseku 3 odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchatel' potresce, ak spácha čin uvedený v odseku 1 ako člen organizovanej skupiny.

V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie. V zmysle § 189 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. sa zločinu vydierania dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov. (2) Odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) závažnejším spôsobom konania, b) na chránenej osobe, c) z osobitného motívu, alebo d) a spôsobí ním väčšiu škodu.

(3) Odňatím slobody na desať rokov až dvadsať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví alebo smrť, alebo b) a spôsobí ním značnú škodu. (4) Odňatím slobody na dvadsať rokov až dvadsaťpäť rokov alebo trestom odňatia slobody na doživotie sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví viacerým osobám alebo smrť viacerých osôb, b) a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu, alebo c) ako člen nebezpečného zoskupenia. V zmysle § 183 sa prečinu obmedzovania osobnej slobody dopustí ten, kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky. (2) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) závažnejším spôsobom konania, b) z osobitného motívu, c) ako verejný činiteľ, d) na chránenej osobe, alebo e) a spôsobí ním väčšiu škodu. (3) Odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví alebo smrť, alebo b) a spôsobí ním značnú škodu. (4) Odňatím slobody na dvanásť rokov až dvadsaťpäť rokov alebo trestom odňatia slobody na doživotie sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) a spôsobí ním smrť viacerých osôb, b) a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu, alebo c) ako člen nebezpečného zoskupenia.

Z daného teda vyplýva, priaznivejším pre páchatel'a je kvalifikácia jeho konania podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov.

V súlade s novelou č. 183/1999 Zb. Trestného zákona účinného do 31.12.2005 podľa § 67 ods. 1 písm. c) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Keďže trestnosť činu je nutné posudzovať podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, v čase spáchania trestného činu platila novela Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov č. 183/1999 Zb. v zmysle, ktorej premlčacia doba bola stanovená na päť rokov, ktorá uplynula dňa 18.01.2009.

V zmysle § 67 ods. 3 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 v súlade s novelou č. 183/1999 Zb. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Z horeuvedeného je teda zrejmé, že premlčacia doba začala plynúť dňa 06.03.1999, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne došlo k vzneseniu obvinenia dňa 16.03.1999 a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia prerušilo a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku z 18.01.2004 o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Premlčacia doba v tomto prejednávacom skutku uplynula 18.01.2009.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr 18.01.2009.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči obvinenému. Z pripojeného odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinený bol doposiaľ bol v premlčacej dobe odsúdený Krajským súdom XXXXX zo dňa 03.09.2007 sp. zn. 1T/3/04 za trestný čin podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 185 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 202 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 k trestu odňatia slobody nepodmienečne na 2 roky v I. NVS. Podmienečne bol prepustený dňa 23.10.2007 so skúšobnou dobou na 18 mesiacov. Osvedčil sa. Teda z horeuvedeného je zistené, že v premlčacej dobe síce bol právoplatne odsúdený za trestný čin, na ktorý sa vzťahuje prísnejšia trestná sadzba, avšak uvedené skutku spáchal ešte v roku 1998, teda uvedené nemá vplyv na plynutie premlčacích lehôt.

Prokurátor v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. v spojení s § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné, ak je trestné

stíhanie premlčané.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ján Jozef
prokurátor