



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 117/19/8807-8
EEČ: 2-66-349-2019

Michalovce 18.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 251/55 XXXXX, Slovensko
povolanie: materská dovolenka
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v dobe od 17.07.2018 do 15.01.2019 na odbernom mieste XXXXX, XXXXX 251/55, v rodinnom dome neoprávnene odoberala elektrickú energiu tak, že medzi hlavnou domovou skriňou a elektromerovým rozvádzačom bolo v izbe rodinného domu urobené T odbočenie cez istič, z ktorého bola napojená časť elektroinštalácie rodinného domu mimo elektromera, čím takto bola napojená časť elektroinštalácie rodinného domu bez určeného meradla, následkom čoho dochádzalo k neoprávnenému odberu elektrickej energie bez riadneho merania a uvedeným konaním podľa výpočtu spoločnosti Východoslovenská distribučná, a. s., ul. XXXXX 31.042 91 XXXXX, IČO: 36 599 361, takto odoberala 40 911 kWh elektrickej energie, pričom jej spôsobila škodu vo výške 1.581,61 €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-109/SO-MI-2019 z 31. 01. 2019, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona a následne toho istého dňa podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinená sa vo svojej výpovedi zo dňa 27. 03. 2019 vyšetrovacieho spisu k spáchaniu skutku kladenému jej za vinu v celom rozsahu priznala a vyhlásila, že skutok kladený jej za vinu spáchala, svoje konanie oľutovala, svoj dlh voči poškodenému uznala a zároveň vyjadrila výslovný súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania, do spisu doložila doklady o dohode o náhrade škody.

Okrem vlastného priznania je zavinenie obvinenej preukázané aj výpoveďou splnomocnenca poškodeného XXXXX, ktorý do zápisnice o výsluchu uviedol, že na vyššie popísanom odbernom mieste vykonával kontrolu pracovník inšpekcie sieťových pripojení. Na uvedenom odbernom mieste Východoslovenská distribučná nemá uzatvorenú zmluvu o dodávke elektriny, bola neoprávnene odoberaná elektrická energia, na uvedenom elektromery sa nenachádzala plomba montážnika na svorkovnici, po odmontovaní krytu svorkovnice pracovník zistil, že vodiče určené na pripojenie elektromera sú spojené pred svorkovnicou elektromera, čím dochádzalo k neoprávnenému odberu, elektrickej energie bez riadneho merania a bez uzatvorenia zmluvy o dodávke elektrickej energie v sledovanom období. Následne bol vykonaný výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa vyhlášky MHSR č. 292/2012 Z. z., kde bola vypočítaná škoda neoprávneným odberom elektriny v technických jednotkách. Poškodený pri určení výšky škody určil zo štatistických údajov dodávky elektriny, kvalifikovaného odhadu a z priemernej spotreby stanovenej podľa plánu dodávky elektriny v zásobovacej oblasti poškodeného pre segment domácnosti, čím dospel k určeniu možnej reálnej škody zodpovedajúcemu skutočnému odberu elektriny, čím bola poškodeným určená škoda vo výške 1.581,61 €. Na základe dohody obvinená uznáva svoj dlh voči VSD a.s. v plnom rozsahu, ktorý uhradila 29. 01. 2019, preto si spoločnosť neuplatňuje škodu.

Zavinenie obvinenej je preukázané aj výpoveďou svedka XXXXX, ktorý vypovedal, že pracuje vo Východoslovenskej distribučnej, a. s., XXXXX ako inšpektor sieťových pripojení, pracovisko XXXXX. V predmetný deň vykonával kontrolu na inkriminovanom mieste zameranú na neoprávnený odber elektrickej energie. Kontroloval aj elektromer patriaci k bytu obývanom obvineným, kde zistil neoprávnený odber elektrickej energie. Keď kontroloval odberné miesto zistil, že na uvedenom elektromery sa nenachádza plomba montážnika na svorkovnici, po odmontovaní krytu svorkovnice zistil, že vodiče určené na pripojenie elektromera sú spojené pred svorkovnicou elektromera, čím dochádzalo k neoprávnenému odberu

elektrickej energie bez riadneho merania a bez uzatvorenia zmluvy. Po zdokumentovaní tohto nelegálneho odberu bol odstránený tento nelegálny odber odpojením, teda vypovedal zhodne ako splnomocnenec poškodeného a obvinený, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah vyšetrovacieho spisu.

Podľa vyjadrenia splnomocnenca poškodeného JUDr. Tomáša Hrbáňa vyšetrovacieho spisu došlo dňa 29. 01. 2019 k uhradeniu obvinenou spôsobenej škody v plnej výške.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinená dosiaľ nebola súdne trestaná, nemá záznam v registri trestov SR, v mieste trvalého bydliska je hodnotená všeobecne, požíva dobrú povesť a priestupkovo nebola postihovaná.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvinenej po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti, že vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na 1 rok až 5 rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

S poukazom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že obvinená sa dopustila vyššie opísaného prečinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na 2 roky, teda trest neprevyšujúci päť rokov.

Obvinená pri výsluchu zo dňa 27. 03. 2019 vyhlásila, že súhlasí po splnení zákonom požadovaných podmienok s podmiennečným zastavením trestného stíhania vedeného voči jej osobe, že skutok kladený jej za vinu spáchala, pričom nie sú dôvodné pochybnosti o pravdivosti jej priznania, a o tom že jej vyhlásenie bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne, a teda že sú splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania voči obvinenej.

Obvinená uhradila poškodenému dňa 29. 01. 2019 škodu v plnej výške.

Preskúmaním spisového materiálu som nezistil dôvod na uloženie obmedzenia v zmysle § 216 odsek 3, odsek 4 Trestného poriadku.

Po vyhodnotení skutočností nevyhnutných pre takéto rozhodnutie som zistil, že v danom prípade boli súčasne splnené všetky podmienky pre postup podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku, takéto rozhodnutie treba považovať za zákonné,

a preto som na základe hore uvedených skutočností rozhodol o podmiennečnom zastavení trestného stíhania proti obvinenej, a súčasne bola obvinenej podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba **v trvaní 12 mesiacov**, pričom pri určení jej dĺžky bola zohľadnená jednak osoba obvinenej, ako aj charakter a závažnosť jej protiprávneho konania. Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinená v priebehu skúšobnej doby viedla riadny život, splnila povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovelá aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinená osvedčila. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Micák
prokurátor