



**Okresná prokuratúra Michalovce**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

---

Číslo: Pv 453/15/8807  
EEČ : 2-66-350-2015

Michalovce, 03.09.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30. 04. 2015 v dopoludňajších hodinách v medzihrádzovom území toku rieky Ondava v katastrálnom území obce Moravany, okres XXXXX na parcele č. XXXXX, vedenej ako trvalý trávny porast, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvinenými XXXXX, XXXXX a XXXXX vo vegetačnom období spílili motorovou pílou 13 ks stromov rôznych veľkostí a druhu, a to jaseň o množstve 6,88 m<sup>3</sup>, slivku o množstve 0,76 m<sup>3</sup> a jabloň o množstve 0,66 m<sup>3</sup>, teda o celkovom množstve 8,3 m<sup>3</sup>, ktoré takto odcudzili, naložili do osobného motorového vozidla zn. Škoda Favorit EČ: XXXXX a snažili sa ich z hrádze rieky odviezť smerom domov do obce XXXXX, čím tak nedovoleným výrubom stromov a krádežou drevnej hmoty spôsobili XXXXX škodu vo výške 294,72 €,

lebo obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v Michalovciach, sp. zn. ORP-665/TR-MI-2015 zo dňa 24. 06. 2015 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie ml. XXXXX a spol., pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania predložil prokurátorovi podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX. U obvineného ml. XXXXX navrhol zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku.

S uvedenými návrhmi povereného príslušníka PZ som sa stotožnil, keďže som zistil, že u obvineného ml. XXXXX je daný dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku.

Vykonaným dokazovaním, najmä výsluchom obvineného mladistvého XXXXX, ktorý sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, výsluchom spoluobvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX, svedka – splnomocnenca poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, svedkyne XXXXX, ako aj listinným dôkazným materiálom bolo dostatočne preukázané, že obvinený ml. XXXXX sa prečinu, pre ktorý mu bolo vo veci vznesené obvinenie, dopustil.

V zmysle ustanovenia § 338 Tr. poriadku bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológia, XXXXX za účelom posúdenia rozumovej a mravnej vyspelosti obvineného ml. XXXXX.

Znalkyňa v záveroch posudku uvádza, že obvinený ml. je osobnosťou stále sa formujúcou, detinskou, v štádiu puberty, ovplyviteľný. Nad budúcnosťou sa nezamýšľa. Nemá žiadne vzory, ideály ani sny. Aktuálna úroveň intelektových schopností dosahuje pásmo ľahkej duševnej zaostalosti – ľahkej debility. Morálna úroveň je v štádiu konvenčnej morálky – riadi sa svojimi normami a normami skupiny, v ktorej sa aktuálne nachádza. Nad dôsledkami sa nezamýšľa. Rodinné a sociálne prostredie je nevyhovujúce. Podporuje u neho rozvoj asociálnych zručností na uspokojenie vlastných potrieb i potrieb rodiny nezákonným spôsobom. Z osobnostných rysov sa na konanie obv. mal. XXXXX podieľajú najmä ovplyviteľnosť, nezrelosť, konanie pod vplyvom skupiny. Psychologicko – terapeutické pôsobenie u obvineného nebude účinné, pokiaľ sa nevyvinie tlak na celú rodinu. Vplyv rodiny je v zmysle formovania osobnosti a morálky t.č. negatívny. Edukačný vplyv školy v zmysle formovania osobnosti i osvojenia si základných vedomostí je nedostatočný. Obvinený mladistvý XXXXX len čiastočne chápe zmysel a význam prejednávania svojho konania pred súdom. Závažnosť dôsledkov pre svoj

život a následné sankcie si ešte plne neuvedomuje. Intelektové schopnosti obvineného ml. XXXXX sú nerovnomerné, celkovo nivelizované v pásme ľahkej duševnej zaostalosti a sú nedostačujúce na posúdenie situácie, vzhľadom k úrovni mentálneho veku, ktorý v čase vyšetrenia dosahoval 13,5 roka. Významne zaostáva za úrovňou fyzického veku, ktorý v čase vyšetrenia dosahoval 15 rokov. Mladistvý obvinený len čiastočne chápe protiprávnosť svojho konania. Obvinený je len čiastočne spôsobilý ovládať svoje konanie. Koná prevažne pod vplyvom skupiny, v ktorej sa nachádza a ktorú rešpektuje.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku a nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodeného požadovať náhradu škody v občiansko - súdnom konaní.

Z horeuvedených dôvodov som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX  
prokurátor