



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 4/18/8807-6
EEČ: 2-66-353-2018

Michalovce 19.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonný zástupca mal. XXXXX, nar. XXXXX, ku ktorej mala povinnosť dbať o jej všestranný vývoj, sústavnú a dôslednú starostlivosť o jej výchovu a výživu, vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine, tieto svoje zákonné povinnosti vychovávať dieťa závažným spôsobom zanedbávala, najmä tým, že nezabezpečila, aby maloletá školu riadne navštevovala a umožnila jej tak viesť záhalčivý život, v dôsledku čoho ako žiačka Základnej školy na ul. XXXXX v Michalovciach v školskom roku 2011/2012 v období od 06.09.2011 do 29.06.2012 mal. XXXXX vymeškala celkove 225 neospravedlnených vyučovacích hodín,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za

mŕtveho.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Michalovciach, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. ORP-711/OVK-MI-2012 zo dňa 27.09.2012 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona na skutkovom základe rozvedenom v citovanom uznesení.

Vyšetrovateľ PZ vyššie uvedenej súčasti uznesením rovnakej spisovej značky z 27.11.2012 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku pre vyššie uvedený prečin vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX, a to na skutkovom základe rozvedenom vo výroku citovaného uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ rovnakej súčasti uznesením tej istej spisovej značky z 25.01.2013 podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku (per analogiam) vylúčil trestnú vec obvinenej XXXXX z vyššie uvedeného spoločného konania, v rámci ktorého bola trestne stíhaná spolu s obvineným XXXXX, na samostatné konanie, ktoré sa vykonávalo na OR PZ v Michalovciach, Odbore kriminálnej polície XXXXX pod sp. zn. ORP-80/OVK-MI-2013.

Vyšetrovateľ PZ rovnakej súčasti uznesením sp. zn. ORP-80/OVK-MI-2013 z 25.01.2013 trestné stíhanie obvinenej XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. b) Tr. poriadku prerušil, nakoľko nebolo možné obvinenú pre ťažkú chorobu postaviť pred súd.

Vyšetrovateľ PZ rovnakej súčasti uznesením sp. zn. ORP-80/OVK-MI-2013 z 24.11.2014 v trestnom stíhaní obvinenej XXXXX podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračoval, lebo dôvod na prerušenie pominul.

Vyšetrovateľ PZ rovnakej súčasti uznesením sp. zn. ORP-80/OVK-MI-2013 z 16.01.2015 trestné stíhanie obvinenej XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. b) Tr. poriadku opätovne prerušil, nakoľko nebolo možné obvinenú pre ťažkú chorobu postaviť pred súd.

Vyšetrovateľ PZ rovnakej súčasti uznesením sp. zn. ORP-80/OVK-MI-2013 z 12.01.2018 v trestnom stíhaní obvinenej XXXXX podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračoval, lebo dôvod na prerušenie pominul.

Vyšetrovateľ PZ dňa 27.03.2018 podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku.

Trestnej činnosti sa mala obvinená dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že jeho manželka XXXXX dňa 22.06.2012 ochrnula. XXXXX, kým nedostala porážku, starala sa o všetky deti. Po porážke XXXXX sa o celú domácnosť a rodinu už staral on. Ďalej uviedol, že po porážke bol stav jeho manželky XXXXX veľmi ťažký, ochrnula, mala poruchu reči, nerozprávala,

bola na vozíčku a musel ju prebaľovať. Od septembra 2012 dcéra XXXXX už pravidelne chodila do školy, teda keď zodpovednosť za výchovu po porážke manželky prevzal on. Obvinený záverom dodal, že v škole nikdy nebol a nebol tam ani predvolaný. Nevedel s určitosťou sa vyjadriť, či jeho manželka XXXXX bola do školy, keď ešte bola zdravá, predvolaná kvôli záškoláctvu dcéry XXXXX

K veci bol vypočutý ako svedok poškodený súdom ustanovený opatrovník poškodenej mal. XXXXX, XXXXX, pracovník Úradu práce, soc. vecí a rodiny XXXXX, ktorý uviedol, že poškodenú maloletú nepozná, avšak jej rodičov, obvinených XXXXX a XXXXX poznal, pretože v rodine svojho času vykonal šetrenie v inej trestnej veci. Náhradu škody nežiadal a k veci sa bližšie nevedel vyjadriť.

Ďalej k veci vypovedal ako svedok XXXXX, ktorý uviedol, že v školskom roku 2011/2012 bol triednym učiteľom XXXXX, ktorá v danom školskom roku vymeškala 225 neospravedlnených vyučovacích hodín. Matku XXXXX do školy predvolávali, táto sa aj dostavila, pričom bola upozorňovaná na nedochádzku dcéry XXXXX Na stretnutiach matka stále prisľúbila nápravu.

K veci vypovedala aj svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že bola triednou učiteľkou XXXXX v školskom roku 2012/2013. Táto svedkyňa v podstate potvrdila, že od septembra roku 2012 XXXXX už si riadne plnila povinnú školskú dochádzku.

Napokon bola k veci vypočutá ešte poškodená mal. XXXXX, ktorá uviedla, že v čase, keď bol triednym učiteľom p. XXXXX, tak otec chodil každé ráno za prácou a prichádzal domov až poobede. Doma vtedy bola iba mama, ktorá sa starala aj o postihnutého brata poškodenej XXXXX a sestru XXXXX Bližšie sa k veci odmietla vyjadriť, využijúc svoje oprávnenie voči matke, ktorá je obvinenou.

Z vyššie uvedených vykonaných výsluchov, ako aj z listinných dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise, a to oznámení o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky a rozpisu neospravedlnene vymeškaných vyučovacích hodín vyplýva, že obvinená XXXXX zanedbávala výchovu a starostlivosť o svoju dcéru XXXXX, čím zavinila dlhšie trvajúce záškoláctvo maloletej, čím sa dopustila prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Vo vyšetrovacom spise sa na č.l. 51 nachádza oznámenie o úmrtí por. č. XXXXX, zväzok XXXXX, ročník XXXXX, strana XXXXX, z ktorého vyplýva, že obvinená XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX dňa 13.06.2017 zomrela.

Prokurátor v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Tomáš Župík
prokurátor