



Okresná prokuratúra Michalovce
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 527/15/8807
EEČ : 2-66-354-2015

Michalovce, 29.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.02.2010 v čase o 20.00 h. po predchádzajúcej vzájomnej dohode obvinení neoprávnene vošli do dvora a následne vylomili vchodové dvere v oblasti zámku a vošli do obývacej izby rodinného domu č. 205 v obci Ináčovce, okres XXXXX a tam následne obv. XXXXX stiahol z postele pošk. XXXXX a po krátkej bitke ho vytiahol vonku na dvor domu, kde ho na zemi všetci obvinení niekoľkokrát bili a kopali po celom tele, a to obv. XXXXX päšťou ruky, obv. XXXXX drevenou palicou a obv. XXXXX železnou tyčou, čím mu podľa predbežnej lekárskej správy spôsobili zranenia s dobou liečenia a dočasnej doby práceneschopnosti v trvaní do 7 dní

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.02.2010 v čase o 20.00 h. po predchádzajúcej vzájomnej dohode obvinení neoprávnene vošli do dvora a následne vylomili vchodové dvere v oblasti zámku a vošli do obývacej izby rodinného domu č. 205 v obci Ináčovce, okres XXXXX a tam následne obv. XXXXX stiahol z postele pošk. XXXXX a po krátkej bitke ho vytiahol vonku na dvor domu, kde ho na zemi všetci obvinení niekoľkokrát bili a kopali po celom tele, a to obv. XXXXX päšťou ruky, obv. XXXXX drevenou palicou a obv. XXXXX železnou tyčou, čím mu podľa predbežnej lekárskej správy spôsobili zranenia s dobou liečenia a dočasnej doby práceneschopnosti v trvaní do 7 dní

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície XXXXX ČVS: ORP-64/OEK-MI-2010 zo dňa 07.02.2010 bolo začaté trestné stíhanie za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), c) Tr. zákona.

Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 25.02.2010 bolo vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), c) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Trestnej činnosti sa mal obvinený dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 27.07.2010 bolo následne trestné stíhanie obvinených podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prerušené, lebo pre neprítomnosť obvineného XXXXX nebolo možné vec objasniť.

Trestné stíhanie bolo pokračované uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 23.07.2015 podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku, lebo dôvody prerušenia pominuli.

Obvinený XXXXX sa k prečinu jemu kladnému za vinu nepriznal, k veci sa odmietol vyjadriť, pričom len dodal, že to čo sa mu kladie za vinu, nie je pravda. Totožne obvinený vypovedal aj dňa 12.08.2015, kedy dodal, že s bratmi sa uvedeného skutku nedopustil.

Obvinený XXXXX dňa 29.07.2015 poprel spáchania skutku, dodal, že on s bratmi vo dvore uvedeného rodinného domu nikdy nebol.

Obvinený XXXXX uviedol, že to čo sa mu kladie za vinu, to nie je pravda, on sa s nikým nebil, skutku sa nedopustil.

K veci bol vypočutý aj sv. – pošk. XXXXX, ktorý pri svojej výpovedi dňa 24.02.2010 uviedol, že večer keď sa už chystal spať, tak obvinení vtrhli do domu, vylomili vchodové dvere, obv. XXXXX ho vytiahol z postele a ťahal vonku na dvor. Tam ho hodil do snehu a ani nevie poriadna kto a ako ho bili. Bili ho obv. XXXXX, obv. XXXXX a aj obv. XXXXX.

Pri svojej výpovedi dňa 07.07.2010 uviedol, že obv. XXXXX tam nebol, pričom predtým sa asi pomýlil.

Pri výpovedi dňa 31.07.2015 poškodený dodal, že všetko chce uviesť na pravú mieru a to tým, že do jeho obydlika nevnikli osoby, ktoré uviedol na začiatku, ale celkom iní Rómovia, ktorých ani nepozná. Obvinených zo skutku obvinil preto, lebo bol na nich nahnevaný.

K veci vypovedala dňa 24.02.2010 aj sv. XXXXX, ktorá dodala, že je pravdou, že jej druhá poškodeného, v kritický deň napadli všetci traja obvinení. V podstate potvrdila výpoveď poškodeného, ktorý vypovedal bezprostredne po spáchaní skutku.

Pri svojej výpovedi dňa 31.07.2015 svedkyňa uviedla, že nie je pravdou, čo tvrdila pri svojej prvej výpovedi, nakoľko do ich domu nevtrhli obvinení, ale rómovia, ktorých nepozná a nevie si vysvetliť prečo vtedy títo vtrhli do ich domu.

K zmene výpovede došlo aj v prípade sv. XXXXX, ktorý najprv dňa 25.02.2010 zo spáchania skutku usvedčoval obvinených, pričom dňa 24.08.2015 uviedol, že svoju predchádzajúcu výpoveď chce poopraviť v tom zmysle, že nevie či poškodeného bili obvinení, nakoľko v čase keď tam pribehol, tak sa tam zbehlo viacero rómov a je pravda, že medzi nimi boli aj obvinení, ale nemôže tvrdiť, že to boli práve oni, čo bili poškodeného.

K ďalšej zmene výpovede došlo aj v prípade sv. XXXXX, ktorý najprv dňa 25.02.2015 obvinených usvedčoval, pričom dňa 27.08.2015 dodal, že to nebolo tak ako vypovedal. Uviedol, že poškodeného, jeho otca nebili obvinení, ale nejakí iní rómovia, ktorých nepozná. Obvinených vtedy označil preto, lebo v tom čase s nimi mali nejaký spor.

Pre vznesenie obvinenia sa vyžaduje záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, ktorý sa musí odôvodniť. Tomuto záveru musia predchádzať presvedčivejšie zistenia, než tie, ktoré postačovali na začatie trestného stíhania. K záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou je potrebný vyšší stupeň pravdepodobnosti.

Po vznesení obvinenia boli vykonané úkony, z ktorých vyplynula zmena stavu, resp. zmena skutočností, za existencie ktorých bolo nutné dospieť k záveru, že je nepochybné, že skutok nespáchali obvinení. Je potrebné poukázať najmä na skutočnosť, a to, že po vznesení obvinenia v danej veci neexistuje jediný dôkaz, ktorý by zo spáchania trestného činu obvinených usvedčoval.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z vykonaného vyšetrovania a z dôkazov zhromaždených vo vyšetrovacom spisu som dospel k záveru, že je nepochybné, že skutok nespáchali obvinení.

Obvinení pred ako aj po vznesení obvinenia popreli spáchania skutku, poškodený a ďalší svedkovi, ktorí predtým usvedčovali obvinených, uviedli z akého dôvodu obvinili práve obvinených Makulovcov.

V zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súd spravodlivé rozhodnutie.

Po preskúmaní na vec vzťahujúceho sa vyšetrovacieho spisu som nezistil, aby vyšetrovateľ PZ konal v rozpore s hore citovaným ustanovením Trestného poriadku. Vyšetrovateľ PZ vykonal všetky potrebné procesné úkony, ktoré sa javili nevyhnutné, a preto som toho názoru, že vyšetrovateľ PZ postupoval v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci.

Po preskúmaní spisového materiálu jednotlivo a vo vzájomnom súhrne som dospel k záveru, že bolo nepochybne preukázané, že skutok nespáchali obvinení.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX, obv. XXXXX a obv. XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Jozef
prokurátor