



Okresná prokuratúra Michalovce
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 412/15/8807
EEČ : 2-66-377-2015

Michalovce, 04.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: robotník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX okolo XXXXX h v XXXXX na XXXXX v „XXXXX“ bare, po tom, čo si pod zámienkou, že si potrebuje súrne zatelefonovať od poškodeného XXXXX vyžiadal mobilný telefón zn. iPhone 5, IMEI: XXXXX, po obdržaní mobilného telefónu mu tento mobilný telefón už nevrátil, z baru odišiel a tento predal neznámej osobe, čím pre poškodeného XXXXX spôsobil škodu vo výške 200,- €,

Postupujem **Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX,**

na prejednanie priestupku, nakoľko konaním obvineného XXXXX nejde o vyššie uvedený prečin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je rozvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa XXXXX predložil vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre s návrhom na postúpenie trestnej veci obv. XXXXX na prejednanie priestupku Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX.

Preskúmaním návrhu vyšetrovateľa PZ a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je zákonný a opodstatnený.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že dňa XXXXX okolo XXXXX h v XXXXX na XXXXX v XXXXX bare si od poškodeného XXXXX vypýtal jemu patriaci mobilný telefón iPhone 5, čiernej farby s puzdrom, pod zámienkou súrneho telefonátu. Potom čo mu pošk. XXXXX telefón dal, že chce mať pri telefonovaní súkromie, tak vyšiel na pár minút z baru von a už sa tam viac nevrátil. Tento mobilný telefón predal v XXXXX neznámej osobe za 150,- €.

Poškodený XXXXX pri svojom výsluchu potvrdil skutočnosti, ktoré uvádzal obvinený XXXXX vo svojom výsluchu, a to, že dňa XXXXX v XXXXX na XXXXX v XXXXX bare za ním prišiel obv. XXXXX „prezývaný XXXXX“, ktorý ho požiadal, aby mu požičal mobilný telefón, že si potrebuje súrne zavolať. Keďže obvineného dobre pozná, tak mu za týmto účelom požičal svoj mobilný telefón zn. iPhone 5, čiernej farby s koženým puzdrom zn. Ferrari, v ktorom mal tento mobilný telefón uložený. Potom čo mu požičal tento telefón, tak ho nechal, aby počas telefonovania mal súkromie. No keď mu asi po 5 minútach mobilný telefón nevrátil, tak zašiel na miesto, kde ho predtým nechal, pričom zistil, že obvinený sa už na tomto mieste nenachádza. Čo sa týka hodnoty, uviedol, že trhová hodnota tohto mobilného telefónu je okolo 400,- € a za takúto cenu sa tieto mobilné telefóny v súčasnej dobe predávajú. Záverom uviedol, že tento mobilný telefón mu bol dňa XXXXX vrátený v nepoškodenom stave.

V rámci vyšetrovania bolo zistené, a to vyčíslením škody, že celková škoda je 200,- €, a to hodnota odcudzeného 1 ks mobilného telefónu iPhone 5, čiernej farby (s puzdrom), IMEI: XXXXX, ktorá predstavuje uvedenú sumu.

Pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona je potrebné, aby bola spôsobená malá škoda, ktorá v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona predstavuje dolnú hranicu sumy 266,- €.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že chýba jeden zo znakov objektívnej stránky, a to škoda, ktorá nedosahuje stupeň malej škody.

Vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo pojmové znaky skutkovej podstaty horeuvedeného prečinu, ale jeho konanie by mohlo byť posúdené, ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Keďže o uvedenom priestupku je príslušný rozhodnúť Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy bolo potrebné predmetnú trestnú vec postúpiť tomuto orgánu na prejednanie a rozhodnutie.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodeného XXXXX na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť v konaní o občiansko – právnych veciach.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXX
prokurátor