



Okresná prokuratúra Michalovce
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 91/15/8807
EEČ : 2-66-378-2015

Michalovce, 05.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX č.104
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11. 02. 2002, prostredníctvom obchodného zástupcu JOEL XXXXX Kapušany, uzatvoril s firmou XXXXX zmluvu o revolvingovom úvere č. 42605420409100 v úverovej výške 30.000,- Sk (995,82 €), z ktorej vyčerpал sumu vo výške 26.660,- Sk (884,95 €), kde túto mal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 1.500,- Sk (49,79 €), počnúc ku 10. dňu nasledujúceho mesiaca, v ktorom čerpal úver, kde doposiaľ neuhradil žiadnu splátku, čím pre firmu CETELEM Slovensko, a.s. Panenská č. 7, 812 36 XXXXX spôsobil škodu do výške 26.660,- Sk (884,95 €)

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

Odôvodnenie:

Policajt Obvodného oddelenia PZ Veľké Kapušany, uznesením sp. zn. ORP-20/VK-MI-2003 zo dňa 27. 03. 2003, podľa § 160 ods. 1 zákona č. 141/1961 Zb. Trestný poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Trestný poriadok č. 141/1961“) Trestného poriadku, začal trestné stíhanie vo veci trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961, vzniesol XXXXX obvinenie za spáchanie tohto trestného činu, ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania policajt vypočul obvineného, ktorý do zápisnice o výsluchu okrem iného uviedol, že , že ničoho sa nedopustil, pretože nikdy žiadnu zmluvu so spoločnosťou CETELEM Slovensko a. s. vo svojom mene neuzatváral. Po nazretí do žiadosti – zmluvy o poskytnutie revolvingového úveru a vydání úverovej karty Aura zo dňa 11.2.2002 uviedol, že podpis na zmluve nie je jeho, on najprv podpisuje meno až potom priezvisko. Tiež uviedol, že niekedy v mesiaci jún alebo júl 2000 si požičal od chlapcov z Veľkých Kapušian sumu vo výške 6.000,- Sk, do zálohy im dal svoj občiansky preukaz a cestovný pas a pretože nemal peniaze, aby im ich vrátil, tak od augusta 2000 sa začal skrývať, stal sa z neho bezdomovec a v mieste bydliska sa nezdržoval. Trochu bol v Maďarsku a chvíľu v Čechách.

V procesnom postavení svedka boli vypočutí XXXXX, XXXXX, XXXXX a v procesnom postavení svedka – poškodeného – zástupca spoločnosti Cetelem Slovensko a. s. XXXXX. K veci boli zabezpečené podklady z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, Sociálnej poisťovne Michalovce, registra trestov, systému Boris a spracované záznamy.

V priebehu vyšetrovania došlo k zmene právnej kvalifikácie z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona na trestný čin úverový podvod podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona.

XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že pracuje ako ekonóm – účtovník na EVO Vojany vo Vojanoch a medzi jej kompetencie patrí aj vydávanie rôznych potvrdení, ktoré si žiadajú ich zamestnanci, teda aj potvrdení o zamestnaní a výške príjmu. K potvrdeniu o výške príjmu na meno XXXXX uviedla, že takéto potvrdenie nikdy nevystavovala a menovaný v ich firme nepracoval a ani nepracuje.

XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že jej manžel XXXXX s ňou a ich deťmi v spoločnej domácnosti nebýva od 1.8.2000, od tejto doby o manželovi nemá žiadne správy a ani nevie, kde sa môže nachádzať a s manželom je v rozvodovom konaní. K uzatváraniu nejakých zmlúv a dohôd zo strany jej manžela sa nevedela vyjadriť, nakoľko nemá o tom žiadne vedomosti. Tiež uviedla, že jej manžel, pokiaľ s ňou býval v spoločnej domácnosti, tak si požičiaval od ľudí peniaze, ktoré potom ona za neho musela splácať, preto aj predala svoj dom, ktorý jej kúpili rodičia.

XXXXX vo svojom výsluchu svedka okrem iného uviedol, že pracuje ako obchodný zástupca v predajni JOEL s.r.o. vo Veľkých Kapušianoch a ich predajňa

ako splnomocnený zástupca firmy CETELEM Slovensko a. s. XXXXX uzatvára zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré umožňuje nakupovanie tovaru na splátky. K zmluve o revolvingovom úvere uzatvorenej medzi XXXXX a spoločnosťou CETELEM Slovensko a. s. uviedol, že predmetná zmluva bola uzatvorená v ich predajni, kde XXXXX pri uzatváraní zmluvy predložil svoj občiansky preukaz, potvrdenie o príjme a vyúčtovanie SIPO a na základe uvedených dokladov bola s menovaným uzatvorená zmluva dňa 11.2.2002 na výšku úverového rámca 30.000,- Sk, v ktorej sume mohol menovaný nakúpiť tovar na splátky. Na základe uzatvorenej zmluvy XXXXX v ten istý deň si vybral tovar, a to farebný televízny prijímač zn. Samsung, videorekordér zn. Panasonic a odsávač pár v celkovej hodnote 26.660,- Sk. K predloženým dokladom uviedol, že pokiaľ nie je pochybnosť o ich pravosti, tak tieto sa na ich predajni neoverujú, toto ani nevyplýva z podmienok na uzatváranie zmlúv s uvedenou firmou. Teda pokiaľ nie sú zjavné nezrovnalosti ohľadom pravosti dokladov, ako aj občianskeho preukazu, tak sa zmluva uzatvorí. Pri predložení občianskeho preukazu sa výzor posudzuje s osobou, ktorá žiada o úver.

Svedok – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti Cetelem Slovensko a. s. XXXXX, ktorú je splnomocnená zastupovať v trestnom konaní. Dňa 11.2.2002 sa do predajne JOEL s.r.o. Veľké Kapušany dostavil XXXXX, ktorý prejavil záujem o poskytnutie revolvingového úveru spojeného s vydaním úverovej karty. Menovaný požiadal o poskytnutie úverového rámca vo výške 995,82 € a vyjadril vôľu z úverového rámca okamžite čerpať peňažné prostriedky vo výške 884,95 € na úhradu kúpnej ceny spotrebného tovaru u vyššie uvedeného predajcu. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru im bola predajcom zaslaná prostredníctvom modemu a následne automatizovaným systémom posudzovania žiadosti vyhodnotená ako vyhovujúca. Zároveň bol predajcovi vydaný predbežný súhlas s uzatvorením úverovej zmluvy číslo 42605420409100 pridelením čísla autorizácie 50395318. Menovaná potom podpísal Žiadosť/Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty obsahujúcej výšku úverového rámca 995,82 € a výšku prvého čerpania 884,95 €. Následne menovaný odovzdal predajcovi požadované doklady a potom si odniesol vybraný tovar z predajne financovaný prostredníctvom prvého čerpania z úverového rámca. Dňa 14.2.2002 ich spoločnosti bol doručený originál úverovej zmluvy s príslušnými dokladmi a toho istého dňa previedli peňažné prostriedky vo výške 884,95 € na účet predajcu. Poštové zásielky, ktoré ich spoločnosťou boli zaslané na adresu klienta, t. j. XXXXX 104, Veľké Kapušany, sa im vrátili späť s oznamom, že adresát na uvedenej adrese nebýva.

Z vyššie uvedeného teda vyplynulo, že ktorého sa mal obvinený dopustiť tým, že dňa 11. 02. 2002, prostredníctvom obchodného zástupcu JOEL XXXXX Kapušany, uzatvoril s firmou XXXXX zmluvu o revolvingovom úvere č. 42605420409100 v úverovej výške 30.000,- Sk, z ktorej vyčerpal sumu vo výške 26.660,- Sk, kde túto mal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 1.500,- Sk, počnúc ku 10. dňu nasledujúceho mesiaca, v ktorom čerpal úver, kde doposiaľ neuhradil žiadnu splátku, čím pre firmu CETELEM Slovensko, a.s. Panenská č. 7, 812 36 XXXXX spôsobil škodu do výšky 26.660,- Sk, čím v danom štádiu konania bolo preukázané, že skutok sa stal tak, ako je popísané vo výrokovej časti napadnutého uznesenia.

Šetrením bolo následne rovnako preukázané na základe záverov znaleckého

posudku Ústavu súdneho inžinierstva Žilina z oblasti písmoznalectvo, odvetvie ručné písmo, že nie je možné potvrdiť XXXXX ako pisateľa sporného podpisu „XXXXX, na žiadosti/zmluve o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty Aura. Tento záver bol prijatý na základe porovnania sporného podpisu s druhovo zhodnými podpismi a porovnateľnými tvarmi písmen kurzívneho písma XXXXX, pričom vo všeobecnej i zvláštnej rovine skúmania boli zistené v menšej miere podobné, zhodné znaky, ale prevažne rozdielne znaky, ktoré spočívali v rozdielnych pomeroch relatívnych výšok písmen horných dĺžok „V“, „J“ k písmenám stredných výšok „inc“, „uraj“ v rozdielnych sekundárnych šírkach, veľkosti podpisov, priestorového rozloženia podpisov z hľadiska dominantných výšok, dĺžok a širok, prerušení písacieho pohybu na rozdielnych miestach, tvarovaní písmen „V“, „J“, spôsobe zjednodušenia písmen „ra“, resp. „raj“.

Podľa zásad obsiahnutých v ustanoveniach Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon. Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci znamená, že orgán činný v trestnom konaní je povinný vykonať dokazovanie v rozsahu zabezpečujúcom zistenie skutkového stavu veci bez dôvodných pochybností, teda bez takých pochybností ktoré majú za následok to, že rozhodujúci orgán v dôsledku nemôže nadobudnúť vnútorné presvedčenie o správnosti a zákonnosti prijímaného rozhodnutia.

Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zásada voľného hodnotenia dôkazov neznamena možnosť ľubovôle zo strany orgánov činných v trestnom konaní, pretože rozhodnutie musí byť založené na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia dôkazov získaných a vykonaných zákonným spôsobom.

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákona, ak zákon neustanovuje inak.

Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Z pohľadu právnej teórie je trestný čin definovaný komplexom objektívnych a subjektívnych znakov, ktoré v súhrne vytvárajú skutkovú podstatu konkrétneho trestného činu. Vznik trestnoprávnej zodpovednosti je podmienený záverom, že v skutku ako reálne prejavujúcom sa deji možno spoľahlivo identifikovať prítomnosť všetkých obligatórnych znakov príslušnej skutkovej podstaty trestného činu, v tomto prípade trestného činu úverového podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961.

Pri posudzovaní otázky trestnoprávnej zodpovednosti je rovnako dôležité posudzovať splnenie všetkých zákonných znakov objektívnej a subjektívnej stránky, ako aj reflektovať na okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť a protiprávnosť činu.

Podotýkam, že k naplneniu základných znakov skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu podľa § 250a Tr. zákona č. 140-1961, ktorého sa dopustí ten kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu.

Pre vznesenie obvinenia nestačí, aby zistené skutočnosti nasvedčovali záveru, že bol spáchaný trestný čin, ale je potrebné, aby sa odôvodnil záver, že trestný čin spáchala určitá osoba. K záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť konkrétne zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený. Nie je však potrebné, aby trestná činnosť bola spoľahlivo preukázaná ako v prípade obžaloby. Nestačí však len všeobecné podozrenie z trestnej činnosti, ktoré nie je konkrétne doložené. Presvedčenie o dôvodnosti podozrenia nie je však totožné s presvedčením o vine, aj keď s ním niekedy splýva. **Zistenými skutočnosťami sa rozumejú skutočnosti zistené z trestného oznámenia alebo po začatí trestného stíhania z vykonaných úkonov.**

Z hľadiska naplnenia objektívnej a subjektívnej stránky uvedeného trestného činu a preukázania príčinnej súvislosti medzi konaním obvineného a následkom tohto konania v čase vznášania obvinenia bolo dostatočne preukázané, vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení Trestného zákona a Trestného poriadku, predchádzajúceho šetrenia vo vyšetrovacom spise, listinných dôkazov, ako aj z výpovedí všetkých vypočutých osôb, že konanie popísané v skutkovej vete napadnutého uznesenia o vznesení obvinenia sa stalo tak, ako je tam popísané a tohto konania sa však nedopustil obvinený, ako to vyplýva z výpovedí vyššie uvedených osôb, ako aj ďalších dôkazov, ktoré sú obsahom predmetného vyšetrovacieho spisu, a teda jeho konanie nenaplnilo znaky skutkovej podstaty tam uvedeného trestného činu.

Podľa § 215 ods. 1 Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,

- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
- f) sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
- g) zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že obvinený sa nedopustil vyššie uvedeného trestného činu spôsobom opísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia nakoľko závermi znaleckého posudku bola potvrdená jeho obrana, a teda že nie je osobou, ktorá predmetnú zmluvu podpísala.

Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že v danom prípade je možné s poukazom na fakt, že konaním obvineného neboli naplnené znaky vyššie uvedeného trestného činu zastaviť trestného stíhanie v zmysle podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Marek Micák
prokurátor