



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 771/19/8807-10
EEČ: 2-66-379-2020

Michalovce 24.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry **XXXXX**

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: **XXXXX**
miesto narodenia: **XXXXX**
rodné priezvisko: **XXXXX**
trvalé bydlisko: **XXXXX**
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonná zástupkyňa maloletých detí **XXXXX**, nar. 24. 09. 2004 a **XXXXX**, nar. 13. 01. 2006, ku ktorým má povinnosť dbať o ich všestranný vývoj, sústavnú a dôslednú starostlivosť o ich výchovu a výživu, vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine, tieto svoje zákonné povinnosti vychovávať deti závažným spôsobom zanedbávala najmä tým, že nezabezpečila, aby školu riadne navštevovali a umožnila im tak viesť záhaľčivý život, v dôsledku čoho ako žiaci Základnej školy s materskou školou v obci Tušická Nová Ves, okres **XXXXX**, v školskom roku 2018/2019 v období od 03. 09. 2018 doposiaľ **mal. XXXXX** vymeškal celkovo 165 neospravedlnených vyučovacích hodín a **mal. XXXXX** vymeškal celkovo 162 neospravedlnených vyučovacích hodín,

Obci Horovce,

lebo výsledky šetrenia preukazujú, že nejde o prečin, ale ide o skutok ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ Trhovište sp. zn. XXXXX zo dňa 02. 11. 2019 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX, nar. 14. 08. 1984 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa dopustila na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil dňa 04. 02. 2020 na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci.

Po preštudovaní predloženého vyšetrovacieho spisu som sa s predloženým návrhom povereného príslušníka PZ stotožnila.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí: obvinená XXXXX, svedok - poškodený XXXXX a svedkyňa XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy, výpisy o vymeškaných hodinách, správy o povesti obvinenej, ako aj maloletých detí.

Zo zápisnice o výsluchu obvinenej XXXXX vyplynulo, že táto mala vedomosť o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky svojimi deťmi. Vo výpovedi uviedla dôvody, pre ktoré deti nenavštevovali školu. Zároveň uviedla, že doposiaľ nebola nikdy postihnutá v priestupkovom konaní za nedochádzku detí.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá svedkyňa XXXXX - zástupkyňa riaditeľa ZŠ s MŠ Tušická Nová Ves, ktorá sa vo svojej výpovedi vyjadrila k počtu vymeškaných hodín, pričom v závere svojho výsluchu zo dňa 27. 01. 2020 uviedla, že matka detí pred ukončením školského roka 2018/2019 osobne doručila do školy ospravedlnenia od lekára detí za obdobie máj a jún 2019, pričom tieto ospravedlnenia boli školou uznané. Vzhľadom k vyššie uvedenému sa preto upravil počet neospravedlnených vyučovacích hodín, a to tak, že mal. XXXXXa mal vymeškaných 50 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. XXXXXa 44 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Z uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia zo dňa 02. 11. 2019 je zrejmé, že za obdobie od 03. 09. 2018 doposiaľ mal. maloletý XXXXX vymeškaných 165 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. XXXXX ma vymeškaných 162 neospravedlnených vyučovacích hodín.

S poukazom na vyššie uvedené teda vyplýva, že z celkového počtu vymeškaných hodín u detí je potrebné odpočítať počet vymeškaných hodín, ktoré boli dodatočne ospravedlnené, a teda po odpočítaní ospravedlnených hodín mal. XXXXX vymeškal len 50 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia a mal. XXXXX vymeškal 44 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia.

Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve priestupku sa dopustí zákonný zástupca dieťaťa, ktorý ohrozuje jeho výchovu a vzdelávanie, alebo zanedbáva starostlivosť o povinnú školskú dochádzku dieťaťa, najmä ak dieťa neprihlási na povinnú školskú dochádzku alebo

dieťa neospravedlnene vynechá 60 a viac vyučovacích hodín v príslušnom školskom roku.

Podľa ustálenej praxe k naplneniu skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona je potrebné, aby osoba, ktorá podlieha povinnej školskej dochádzke vymeškala a mala neospravedlnených viac ako 100 vyučovacích hodín.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Tento princíp sa nazýva materiálny korektív a znamená, že prečin má len formálne znaky, teda znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak na korekciu prílišnej tvrdosti tohto prístupu môžu byť v konkrétnom prípade použité určité materiálne kritéria, ktoré keď sú závažné, a zistí sa nízka závažnosť, spôsobujú, že konkrétny čin nie je prečinom. Ak je závažnosť činu vykazujúceho formálne znaky prečinu nepatrná, nejde o prečin.

Konanie obvinenej XXXXX možno za daného právneho stavu hodnotiť ako priestupok podľa § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, na ktorého prejednanie je príslušná XXXXX

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin alebo ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní, pričom v zmysle odseku 2 uvedeného ustanovenia Tr. poriadku policajt postúpi vec inému orgánu iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Pre tieto dôvody som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dagmar Baťalíková
prokurátorka