



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 133/19/8807-6
EEČ: 2-66-380-2019

Michalovce 03.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: žiak
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 3.1.2019 v čase okolo 9:30 h z lesa v katastrálnom území obce XXXXX, okres XXXXX, z parcely č. 2116 patriacej do lesného pôdneho fondu, z lesného porastu č. XXXXX zvaného "Čonkaš" bez patričného povolenia odcudzil drevenú hmotu zo stromu lipa malolistá (*Tilia cordata*) o množstve 0,3 prm, čím poškodenej spoločnosti XXXXX republika, štátny podnik, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 6,02 Eur,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia policajného zboru

XXXXX sp. zn. ORP-132/PA-MI-2019 zo dňa 10.2.2019 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 3.1.2019 v čase okolo 9:30 h z lesa v katastrálnom území obce XXXXX, okres XXXXX, z parcely č. 2116 patriacej do lesného pôdneho fondu, z lesného porastu č. XXXXX zvaného "Čonkaš" bez patričného povolenia odcudzil drevenú hmotu zo stromu lipa malolistá (*Tilia cordata*) o množstve 0,3 prn, čím poškodenej spoločnosti XXXXX republika, štátny podnik, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 6,02 Eur.

Obvinený ml. XXXXX sa k spáchaniu skutku doznal. Vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 3.1.2019 niekedy v ranných hodinách okolo 9:00 h išiel do lesa na drevo, lebo už doma nemali s čím kúriť. Nemal žiadne povolenie od lesníka, hoci vedel, že potrebuje povolenie. V lese sa stretol s bratom XXXXX, ktorý mal pri sebe píľku a sekeru. Išiel na miesto, kde si už dávnejšie všimol, že sú tam vyrúbané stromy a odrazené konáre, ktoré sú naukladané na kopy. Z týchto kôp nachystal drevo a na hrubšie konáre si požičal píľku a sekeru. Po dorezaní sekeru a píľku vrátil bratovi. Drevo si naložil na bicykel a chcel ho z lesa odvieť. Odišiel z lesa smerom domov a keď už bol na ceste, prišli policajti a drevo mu zaistili a povedali mu, aby išiel na policajnú stanicu. Svojho konania ľutuje a niečoho podobného sa už nedopustí.

Povereným príslušníkom bola vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX, splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX republiky, odštepny závod XXXXX, so sídlom v Sobranciach. Vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 3.1.2019 jej lesník XXXXX oznámil, že bol kontaktovaný políciou, že v štátnom lese v Pavlovciach nad Uhom došlo k spíleniu drevenej hmoty, a to lipy malolistej. Na mieste bol pristihnutá osoba, ktorá mala na bicykli naukladané palivové drevo asi 0,3 prn (priestorového metra). Následne došlo k vyčísleniu spôsobenej škody, pričom škoda činí 6,02 Eur. Dňa 22.3.2019 bol obvineným škoda uhradená.

Bol vypočutý svedok XXXXX, príslušník Policajného zboru, služobne zaradený ako referent s územnou a objektovou zodpovednosťou na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Pavlovciach nad Uhom. Dňa 3.1.2019 bol v službe spoločne s kolegom XXXXX. V doobedňajších hodinách si v ich služobnom obvode všimli osobu, ktorá tlačila bicykel, na ktorom mala naukladané palivové drevo. Zistili, že sa jedná o XXXXX, pričom ho vyzvali, aby preukázal pôvod a nadobudnutie dreva. Povedal im, že povolenie nemá. Následne vyrozumeli lesníka pána XXXXX.

Povereným príslušníkom bol vypočutý XXXXX, príslušník Policajného zboru, ktorý uviedol, že v doobedňajších hodinách dňa 3.1.2019 s kolegom XXXXX spozorovali osobu, ktorá kráčala smerom od emsta XXXXX k Pavlovciam nad Uhom, pričom tlačila bicykel, na ktorom mala naukladané drevo. Uvedenú osobu skontrolovali, pričom zistili, že sa jedná o XXXXX, ktorý však nemal potrebné povolenie na zber uvedeného dreva. Následne vyrozumeli miestneho lesníka, pána XXXXX a XXXXX vyzvali, aby sa dostavil na obvodné oddelenie.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje ako lesník v XXXXX XXXXX XXXXX. Dňa 3.1.2019 ho kontaktovala hliadka obvodného oddelenia, že v daný deň zistili krádež drevenej hmoty. Po príchode na miesto zistil, že drevená hmotu pochádza z lesnej časti zvanéj Čonkaš, patriacej do katastra obce XXXXX a jedná sa o drevenú hmotu lipa malolistá. Policajnej hliadke uviedol, že sa XXXXX

nevydal žiadne povolenie na kúpu ani vývoz dreva z lesa. Od policajtov uvedené drevo prevzal, pričom išlo o 0,3 priestorového metra dreva zo stromu lipa malolistá.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutá svedok XXXXX, zákonný zástupca obvineného, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že syn XXXXX mu oznámil, že dňa 3.1.2019 bol v dopoludňajších hodinách na drevo v lese. Drevo šiel nazbierať z toho dôvodu, aby mali s čím doma kúriť. Povedal mu, že keď sa vracal z lesa, tak ho zastavila policajná hliadka, ktorá ho vyzvala, aby im ukázal potrebné povolenie, ktoré on nemal. Následne bolo drevo zaistené a vrátené miestnemu lesníkovi. Synovi povedal, že nemôže ísť do lesa bez povolenia, pričom syn mu povedal, že o tom vie. Prisľúbil mu, že nič podobné už nespraví.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo zabezpečené vyčíslenie škody, z ktorého vyplýva, že poškodenej spoločnosti bola spôsobená škoda vo výške 6,02 Eur. Do spisu bol zabezpečený výpis z evidenčného listu č. 578 vzťahujúceho sa k nehnuteľnosti, na ktorej došlo k neoprávnenému odcudzeniu drevenej hmoty. Do skráteného vyšetrovania bol prevzatý aj administratívny spis z priestupkového konania. Súčasťou spisu je aj kópia poštovej poukážky, z ktorej vyplýva, že obvinený ml. uhradil poškodenej spoločnosti spôsobenú škodu.

Na základe dôkazov vykonaných v skrátenom vyšetrovaní mám za to, že bolo preukázané, že skutok, ktorý sa obvinenému kladie za vinu sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený ml. XXXXX.

Podľa § 95 odsek 1 Trestného zákona mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Nakoľko obvinený XXXXX mal v čase spáchania skutku 14 rokov, bolo potrebné skúmať jeho rozumovú a mravnú vyspelosť. Uznesením povereného príslušníka podľa 142 odsek 1 Trestného poriadku do konania pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo - odvetvie psychológia, za účelom vypracovania znaleckého posudku.

Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku č. 7/2019 vyplýva, že obvinený ml. XXXXX je mentálne na úrovni cca 10 ročného dieťaťa. Nedosiahol takú úroveň rozumovej a morálnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie. Úroveň jeho inteligenčných a rozumových schopností sa nachádza v pásme ľahkej duševnej zaostalosti, konkrétne v pásme stredného stupňa debility. Morálna vyspelosť je na úrovni predkonvenčnej, teda na úrovni malého dieťaťa, kde nie je vyvinutá schopnosť vnímať činy v zmysle zjavného chápania príčiny a následku činu. Prevláda ešte veľmi simplexné detské presvedčenie, že ak ho pri čine nikto nevidí, tak nebude potrestaný. V súvislosti so svojim mentálnym postihnutím, tak nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania. Obvinený mladistvý je ako osobnosť veľmi emočne nezrelý, vzhľadom na svoj vek. Prevláda pudová zložka, koná situačne, pudovo a impulzívne. Je aj zvýšene sugestibilný a ľahko ovplyvniteľný svojím okolím. V čase spáchania trestnej činnosti, teda nevedel svoje konanie ovládať. Obvinený nie je, vzhľadom na svoju mentálnu vyspelosť, psychicky spôsobilý na to, aby pochopil zmysel a význam prejednávania veci pred súdom. Úroveň jeho rozpoznávacích a ovládacích schopností je vo vzťahu k činu znížená.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

S poukazom na vyššie uvedené tak bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka