



Okresná prokuratúra Michalovce
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 839/14/8807
EEČ : 2-66-384-2015

Michalovce, 20.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: študent
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.09.2014 v čase okolo 01.00 h. v obci Nacina Ves, okres XXXXX na ceste pred rodinným domom č. XXXXX fyzicky napadol pošk. XXXXX a to takým spôsobom, že ho najprv udrel pravou rukou a následne ľavou rukou zovretou v päšť do hlavy v oblasti tváre, následkom čoho poškodený spadol na cestu, na ktorej si udrel hlavu, čím mu podľa vypracovaného znaleckého posudku spôsobil zranenia a to povrchovú odreninu kožného krytu v pravej nadočnicovej oblasti, pomliaždenie nosa s krvácaním z nosa, podkožný krvný výron v záhlaví vľavo, krvácanie zo

zvukovodu ľavého ucha, neúplnú zlomeninu ľavej spánkovej kosti, drobné subarachnoidálne krvácanie nad pravým čelovým mozgovým lalokom, pomliaždenie mozgového tkaniva v pravom čelovom laloku s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 3 mesiace

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície, I. Oddelenie vyšetrovania XXXXX uznesením ČVS: ORP-1234/VK-MI-2014 zo dňa 14.10.2014 začal trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Vyšetrovateľ PZ uznesením pod tou istou spisovou značkou zo dňa 05.02.2015 podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku trestné stíhanie zastavil.

Na základe pokynu prokurátora tunajšej prokuratúry zo dňa 30.04.2015 bolo vo veci opätovne začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Trestnej činnosti sa mal obvinený dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po začatí trestného stíhania vo veci dňa 14.10.2014 boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené dôkazy a to, zápisnice o výsluchu sv. – pošk. XXXXX, sv. – pošk. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX a sv. XXXXX. Ďalej boli do spisu zabezpečené ďalšie dôkazy ako znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia a traumatológia a lekárske správy.

Sv. – pošk. XXXXX vo výpovedi zo dňa 06.11.2014 okrem iného uviedol, že v kritický deň odišiel do baru, kde vypil 8 až 9 poldecákov vodky a potom si už len pamätá na to ako sa prebudil v nemocnici. Často nepije, preto bol už opitý. Ku skutku sa vyjadriť nevedel.

Pri svojej výpovedi dňa 19.12.2014 uviedol, že len od svedkov XXXXX a XXXXX vie, že XXXXX mu chcel ublížiť. Na ďalšie otázku obhajcu, čo robil v uzamknutom dvore rodinného domu v obci Nacina Ves č. 226 uviedol, že nevie. Doteraz nemal taký problém, že keď si vypil, tak by bol agresívny. V minulosti už bol hospitalizovaný pre zlomeninu sánky, ku ktorej došlo v čase jeho opitosti, ale nepamätá sa na to, čo sa stalo. Na veci a udalosti si nepamätá len vtedy, keď je opitý.

K veci bol vypočutý obvinený ešte v procesnom postavení svedka, ktorý dňa 22.10.2014 uviedol, že kritického dňa obsluhoval v bare v Nacinej Vsi, kde bol aj poškodený, ktorý tam pil s kamarátmi. Poškodený bol už tak opitý, že začal obťažovať jeho kamarátku XXXXX. Poškodeného odviezla domov XXXXX. Svedok odišiel domov, pričom ešte čakal na XXXXX, ktorá došla asi o pol hodinu. Po tom, čo XXXXX došla domov povedala svedkovi, že poškodený preskočil bránku, ktorú

zamkla. Poškodený začal búchať na okná domu, behal po dvore a dobíjal sa dnu. Svedok vyšiel vonku, kde mu povedal, aby prestal, nech ide domov spať. Poškodený s ním chcel rozprávať, kde on povedal, že nie, chytil poškodeného za pás a vytlačil vonku pred bránu na mostík. Poškodený sa ho pýtal, prečo ho nepustí dnu, načo mu odpovedal, že preto lebo je opitý. Počas toho sa medzi nich postavil XXXXX, ktorý ťahal poškodeného preč, ale tento nechcel. Poškodený odtlačil XXXXX a pristúpil bližšie ku svedkovi a vtedy mu dal facku pravou rukou. Poškodený sa od neho odtackal na vzdialenosť dvoch metrov a opäť išiel k nemu, pričom svedok sa zľakol, že mu to ide vrátiť a tak mu dal aj druhú facku ľavou rukou. Poškodený sa zatackal a spadol dozadu asi na chrbát a potom na hlavu. Poškodený sa nehýbal a preto hneď volal záchranku, kde mu tiež podal prvú pomoc podľa pokynov.

Svedok vypovedal aj dňa 05.02.2015, kde v podstate zotrval na svojej výpovedi, pričom dodal, že po tom, čo zbadal ako poškodený pobehuje po dvore, vyšiel vonku a slušne mu najprv vravel, nech ide domov sa vyspať, lebo je opitý, že je na cudzom pozemku. Keď poškodený odtlačil XXXXX, chcel sa natlačiť opätovne do dvora a vtedy mu dal facku pravou rukou a keď videl, že ide opätovne k nemu tak sa zľakol, lebo išiel k nemu takým spôsobom, že ho chce udrieť, ruky mal od seba a rázne išiel oproti nemu.

Doznáva, že poškodeného udrel, dal mu dve facky, ale ublížiť na zdraví mu nechcel, nevedel, že takto nešťastne padne na cestu. Len chcel, aby im už dal pokoj, aby už nešiel na dvor, lebo stále sa tlačil dnu.

Poškodeného pozná, vie o ňom, že často nepije, lebo keď si vypije, tak je agresívny, kde takto mal už raz zlomenú sánku, keď sa pobil.

XXXXX vypovedal aj dňa 23.10.2014, kedy okrem iného dodal, že večer pred samotným skutkom došiel s poškodeným a XXXXX do baru, nakoľko poškodený si chcel vypiť. Poškodený pil pálenku. V čase asi okolo 22.30 h. došli do baru dievčatá za XXXXX. Poškodenému sa páčila XXXXX, tak sa jej venoval. Keď sa bar zatváral, tak poškodený stále chodil za Ivanou, ale táto s ním nechcela rozprávať, lebo už má priateľa. Asi o 00.30 h. jeho, poškodeného a XXXXX zobrala XXXXX do auta a odviezla k domu, kde býva poškodený. Vystúpil poškodený a XXXXX, svedok a XXXXX odišli k XXXXX domov, lebo s ním ešte chcel rozprávať. XXXXX išla dnu a on ostal čakať vonku, kde asi za 10 minút tam dobehol poškodený a hneď za ním na bicykli došiel aj XXXXX vyšla vonku a s poškodeným sa rozprávala asi pol hodiny. Potom XXXXX vošla na dvor, zamkla bránu a odišla do domu. Svedok volal poškodeného domov, ale tento nechcel odísť, preskočil bránu, išiel pod okno, kde sa svietilo a klopal na okno, potom si čupol, aby ho nebolo vidieť. Asi o pol minúty vyšiel na dvor XXXXX, kde povedal poškodenému, nech ide preč, že je opitý, aby ich neotravoval. Poškodený sa dožadoval, aby zavolať XXXXX, ale tento odmietol, a potom poškodeného chytil pod krk a vytlačil vonku z dvora pred bránu. Poškodený prišiel k XXXXX a povedal mu, nech mu dá pokoj, že chce spať a poškodený mu tiež na to niečo povedal a vtedy XXXXX udrel poškodeného asi otvorenou dlaňou po tvári. Poškodený cúvol asi o tri kroky a XXXXX prišiel k nemu a udrel ho druhýkrát, zovretou päťou. Poškodený hneď spadol na cestu, padol na hlavu, ktorú si udrel o asfalt. Ostal ležať, stratil vedomie, pričom ho hneď dali dole z cesty. XXXXX hneď volal sanitku, pričom poškodený sa prebral až po príchode sanitky.

K veci vypovedal aj sv. XXXXX, ktorý dňa 23.10.2014 uviedol, že v bare poškodený vypil asi 10 poldecákov pálenky. Ďalej dodal, že po tom, čo poškodeného

XXXXX doviezla pred jeho dom, tento síce vystúpil ale hned sa rozbehol za XXXXX. Tam sa poškodený najprv rozprával s XXXXX, ale potom svedok došiel k poškodenému, lebo už ho chcel zobrať konečne domov. XXXXX a XXXXX vošli do domu, zamkli za sebou, pričom poškodený chcel opäť ísť za Ivanou, prišiel k bránke, ale táto bola zamknutá, preto bránku preskočil a išiel k oknu. Keď zaklopal na okno, vonku vyšiel XXXXX, preto svedok hned na poškodeného zakričal, aby išiel preč, že idú domov. Poškodený išiel k dverám, ktoré otvoril XXXXX, ktorý ho vyháňal preč, ale poškodený nechcel ísť preč. XXXXX ho teda chytil za odev a vytlačal ho preč z dvora. Potom stáli obaja pred bránkou, kde svedok išiel medzi nich, ale poškodený mu povedal, aby ešte počkal, tak sa postavil nabok. Poškodený chcel Vojtkovi niečo povedať, ale tento na neho zakričal, že už má vypadnúť. Potom ho udrel päťou ruky do tváre, poškodeného zaneslo a XXXXX k nemu hned pristúpil a udrel ho päťou do tváre, následkom čoho poškodený stratil vedomie a padol dozadu, pričom si udrel hlavu o asfalt.

K veci vypovedala aj sv. XXXXX, ktorá dňa 13.01.2015 uviedla, že už v bare poškodený obťažoval XXXXX, pričom po záverečnej XXXXX odviezla poškodeného domov a vrátila sa späť domov. Svedkyňa bola dnu a XXXXX a XXXXX ostali ešte vonku. Potom obe vbehli dnu, zamkli dvere a hovorili, že poškodený preskočil bránku a behá po dvore. XXXXX poslala XXXXX nech ide vonku, pričom svedkyňa s XXXXX išli hore, ale keď počuli na dvore krik, tak vyšli na balkón, kde videli ako XXXXX vyprevádza poškodeného z dvora, ale tento nechcel ísť, stále sa chcel dostať na dvor, pričom medzi oboch vošiel XXXXX, ale poškodený ho odstrčil. Poškodený sa stále snažil natlačiť naspäť dnu, načo mu XXXXX dal jednu facku. Poškodený cúvol, ale hned sa vystrel a vyštartoval na XXXXX a tento mu dal druhú facku ľavou rukou. Poškodený sa zatackal a spadol na cestu. Obe potom zišli dole a XXXXX privolal záchranku. Poškodeného pozná veľmi dobre keď je opitý, lebo takého ho už zažila, pričom bol násilný a agresívny, a to v tom zmysle, že sa hádal s chlapcami, skákal do nich, a aj sa bili.

K veci vypovedala sv. XXXXX, ktorá dňa 13.01.2015 vypovedala zhodne ako sv. XXXXX, pričom dodala, že po tom, čo XXXXX zamkla bránku, tak poškodený sa stále domáhal, aby bol v jej prítomnosti, pričom preskočil bránku a oni rýchlo vošli dnu do domu a zamkli dvere, aby sa nedostal do domu. Prišli za XXXXX, ktorému povedali, že poškodený robí bordel a nechce odísť preč. Poškodený búchal na okno a dvere, nechcel ísť preč. XXXXX odišiel vonku, svedkyňa ostala v obývačke a XXXXX s XXXXX odišli hore na poschodie. Potom sa všetko odohralo veľmi rýchlo, kde za ňou už len prišla Ivana, že XXXXX volá záchranku a poškodený leží na zemi. Dodala, že poškodený bol veľmi opitý.

Ďalej bola k veci vypočutá aj sv. XXXXX, ktorá dňa 13.01.2015 uviedla, že v bare videla aj poškodeného, ktorý bol opitý, a tento si ju zavolať vonku za bar, kde ju obťažoval, stále chcel s ňou rozprávať, chcel jej dať pusku a ona sa od neho nemohla odpútať. Keď sa jej to aj podarilo, tak ju znova stiahol, ale potom prišiel sv. XXXXX, ktorý ju od neho odtrhol a svedkyňa mohla odísť do baru. Po záverečnej jej vraveli, aby ich odviezla domov, čo aj urobila. Po príchode pred dom poškodeného, tento nechcel vystúpiť a tohto z auta vytiahli XXXXX a XXXXX. Následne vypovedala zhodne ako XXXXX a XXXXX, pričom dodala, že poškodenému sa vyhýbala aj potom, čo opäť došiel pred dom XXXXX, nakoľko tento bol opitý a otravný. Videla ako potom poškodený preskočil bránku, tak rýchlo sa zamkli v dome, pričom počuli ako poškodený začal klopať na okno a tiež na dvere, pričom kričal, aby prišla vonku.

O tomto povedala XXXXX, ktorý vyšiel vonku, pričom keď vyšla hore počula ako XXXXX vraví poškodenému, že tu nemá čo robiť, že je po polnoci, má vypité a je na cudzom pozemku. Vyšli s XXXXX na balkón, pričom videli ako XXXXX chytil poškodeného za pás a vyviedol ho vonku pred bránku. Poškodený ale išiel naspäť do dvora, bol v bránke a vtedy prišiel k nemu XXXXX a chcel ho zobrať preč, ale poškodený do neho strčil a išiel naspäť smerom k Vojtkovi, ktorý stál vo dvore medzi domom a bránkou, poškodený vošiel teda na dvor a XXXXX mu dal facku. Toto videla veľmi dobre, nakoľko tam bolo svetlo z domu, ale pred vchodovými dverami. Poškodený sa akoby zatackal a opäť išiel na XXXXX, ktorý ho udrel ľavou rukou do tváre, ale nevie uviesť či to bola dlaň alebo päšť. Poškodený akoby potom išiel dozadu a tackal sa až za bránku na mostík a tam spadol. Potom utekali dole, kde už XXXXX volal záchranku.

Z vypracovaného znaleckého posudku č. 120/2014 znalcom MUDr. Juliánom Tkáčom vyplýva, že poškodený utrpel zranenia a to, povrchovú odreninu kožného krytu v pravej nadočnicovej oblasti, pomliaždenie nosa s krvácaním z nosa, podkožný krvný výron v záhlaví vľavo, krvácanie zo zvukovodu ľavého ucha, neúplnú zlomeninu ľavej spánkovej kosti, drobné subarachnoidálne krvácanie nad pravým čelovým mozgovým lalokom, pomliaždenie mozgového tkaniva v pravom čelovom laloku s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 3 mesiace.

Ďalej znalec pre vykreslenie celej situácie uvádza, že hladinu alkoholu v krvi poškodeného bola stanovená na hodnote 2.09 promile, pričom množstvo od 2 do 3g/kg alkoholu v krvi sa označuje už ako ťažký stupeň opitosti, ktorej príznakom je aj často neschopnosť samostatnej chôdze, porucha koordinácie a stability tela osoby, poruchy rovnováhy. Zároveň dodal, že týmto nechce nič hodnotiť, keďže nie je znalcom z odvetvia toxikológie, ale len chcel ozrejmiť vplyv hladiny alkoholu v krvi priemerného jedinca na jeho správanie a konanie.

Zranenia poškodeného mohli vzniknúť tak ako to udali svedkovia.

V závere dodal, že útok smeroval na oblasť hlavy poškodeného, čiže na oblasť kde sa nachádza centrálny nervový systém, ale nebol takého charakteru a takej intenzity aby spôsobil priame ohrozenie života.

K poškodeniu centrálného nervového systému došlo až následne v dôsledku pádu poškodeného na povrch vozovky, kde okrem pôsobiaceho násillia zohral nezanedbateľnú úlohu aj toxický účinok alkoholu.

Zo zabezpečených lekárskeých správ vyplýva, že poškodený spadol v ebriete a udrel hlavou o zem.

Po opätovnom začatí vo veci a vznesení obvinenia dňa 07.05.2015 boli vo veci niektoré úkony zopakované, pričom boli vykonané aj nové dôkazy.

K veci bol následne vypočutý obvinený XXXXX, ktorý dňa 29.06.2015 uviedol, že už v rodinnom dome mu XXXXX a XXXXX povedali, že pošk. XXXXX preskočil bránku, lebo Ivana ju zamkla a on sa s ňou chcel ešte rozprávať. Potom počul ako niekto búcha po oknách a počul ako pošk. XXXXX kričí, že „kde je tá kurva“, nech príde vonku. Vyšiel vonku a upozornil poškodeného, že je opitý nech ide preč, pričom toto mu zopakoval asi 6-7 krát. Potom poškodeného chytil ľavou rukou za pás a tak ho vytlačil vonku pred bránku, ktorú ešte predtým odomkol. Ešte keď boli asi pol metra u nich dvore, tak sa pošk. XXXXX začal vzpierať a povedal obvinenému, že skončil, že pôjde do piči a ešte uvidí. Aj napriek tomu, ho vonku vytlačil. Odmietal

z mostíka odísť a stále sa tlačil do dvora. Potom sa medzi nich postavil sv. XXXXX, ktorý bol k pošk. XXXXX otočený tvárou a tomuto vravel, aby s ním išiel domov. Pošk. XXXXX ho odtlačil, pristúpil bližšie k obvinenému a tento sa zľakol, že ho udrie a tak mu dal facku pravou rukou po líci. Pošk. XXXXX sa odtackal asi 2 až 3 metre dozadu a potom išiel razantným krokom k obvinenému, ruky mal na široko zovreté v päšť a podľa výrazu tváre videl, že ho chce udrieť. Ako už bol pri ňom tak mu dal druhú facku ľavou rukou po líci, on sa odtackal na 3 metre dozadu a spadol na cestu na chrbát a potom na hlavu. Potom mu zavolať záchranku, lebo videl mu tiecť krv z ucha. Vie o tom, že je bitkár, preto u neho v čase skutku bola obava, že ho napadne. Predtým už videl ako sa poškodený pobil a to asi 3-4 krát, vždy keď sa popíjalo, v bare alebo na opekačkách. Všeobecná mienka o poškodenou je taká, že je to bitkár, arogantný papuľnatý provokatér. Tú prvú facku mu dal preto lebo sa bál jednak o seba, ale aj dievčatá, ktoré boli v dome.

K veci bol vypočutý sv. – pošk. XXXXX, ktorý dňa 14.09.2015 uviedol, že uvedeného dňa vypil asi 7 až 9 poldecákov vodky, bol opitý a tak si na zvyšok večera nepamätá. Len potom od kamarátov vie, že ho mal dvakrát udrieť obvinený XXXXX. Je pravdou, že raz skončil so zlomenou sánkou v nemocnici, z dôvodu, že mal dostať bitku ako šiel domov opitý.

K veci bola tiež vypočutá sv. – pošk. XXXXX, ktorá dňa 17.06.2015 uviedla, že vo veci pošk. XXXXX vznikla Všeobecnej zdravotnej poisťovni škoda vo výške 4.241,62 €.

Dňa 29.06.2015 vo veci vypovedala sv. XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že sv. XXXXX nakoniec pred poškodeným utiekla dnu do dvora a domu, zamkla za sebou. Poškodený za ňou predtým chodil, chcel sa s ňou rozprávať a XXXXX nemala záujem. Poškodený preskočil bránku, behal po dvore a kričal nech vyjde vonku, búchal po oknách. XXXXX nechcela ísť vonku, lebo sa ho bála, lebo bol opitý a tak poslala obvineného nech poškodeného pošle domov. Obvinený išiel von a Nikola s Ivanou odišli hore na poschodie na balkón. Počula ako ho obvinený vyzýval aby išiel domov, že je opitý, ale poškodený nechcel ísť. Obvinený potom chytil poškodeného ľavou rukou za pás a takto ho vyvádza vonku, ale predtým odomkol bránku. Tesne pred bránkou sa začal poškodený vzpierať, že on nejde von, že chce ísť za Ivanou. Medzi nich prišiel XXXXX a vravel poškodenému, že idú domov, ale tohto poškodený odtlačil nabok a vyštartoval na obvineného, a vtedy mu dal obvinený prvú facku, pravou rukou po líci. Keď takto vyštartoval na obvineného nevedeli, čo môžu od neho čakať. Poškodený cúval, potom sa tak postavil, že ruky rozšíril, stískal päste a išiel ráznym krokom k obvinenému. Obvinený v sebaobrane mu dal druhú facku ľavou rukou po líci. Poškodený išiel dozadu a spadol hlavou na cestu. Poškodený, ak je triezvi, tak je arogantný a drzí, ale keď je opitý tak vyvoláva potýčky, bije sa. Je o ňom známe, že je to bitkár. Dodala, že ešte v čase keď obvinený vyzýval poškodeného, aby odišiel preč, tak tento na neho hrešil, že nech „ide do piči“, nech ho nechá, že on sa chce rozprávať s Ivanou. Jej brat nie je konfliktný človek, je kludný, nikdy sa nebil. Po prvej facke mal poškodený taký postoj, že nevedeli čo od neho čakať.

Vo veci bola vypočutá aj sv. XXXXX, ktorá dňa 30.06.2015 dodala, že poškodený ju obťažoval celý večer, vrátil sa za ňou, aj keď ho odviezla domov. Videla ako preskakuje bránku, tak so XXXXX sa rýchlo zamkli v dome, aby sa za nimi

poškodený nemohol dostať. Potom počuli ako začal búchať na dvere. Potom vybehla hore a počula ako obvinený hovorí poškodenému, že je na súkromnom pozemku, má vypité a je už nočný klud po polnoci. Vyšla na balkón s XXXXX a videla ako obvinený vyvádza von z dvora poškodeného, a to tak, že ho ľavou rukou chytil za pás a vytlačil ho z dvora. Vytlačil ho na mostík, kde obvinený stál tesne vo dvore pred brámkou. Poškodený sa snažil dostať naspäť dnu, preto prišiel medzi nich XXXXX a bral poškodeného preč, ale poškodený ho odstrčil a išiel smerom do dvora a vtedy mu dal obvinený prvú facku. Poškodený išiel trocha dozadu, potom zase išiel smerom k obvinenému, ráznejším krokom a mal ruky od seba, akoby mu tú facku chcel vrátiť. Obvinený mu teda v sebaobrane dal druhú facku po líci, kde poškodený sa zatackal a spadol na mostík. Po prvej facke mala taký pocit, že poškodený ide zbiť obvineného, vrátiť mu to. Obvinený je slušný chlapec, nebije sa, čo o poškodenom nemôže povedať, je to dotieravý, arogantný a v živote ho už nechce vidieť. Dodala, že skutočne to vyzeralo tak, že poškodený sa ide biť.

Následne bola k veci vypočutá aj sv. XXXXX, ktorá dňa 30.06.2015 okrem iného uviedla, že vchodové dvere s XXXXX zamkli za sebou určite, došli do obývačky a počuli ako je poškodený dvore a búchal na dvere, niečo kričal. Obvinený vyšiel vonku, kde XXXXX s XXXXX išli na poschodie a potom už len XXXXX prišla k nej, že poškodený je na zemi a treba volať záchranku. Počula ešte predtým ako obvinený vyšiel vonku a slušne vyzval poškodeného nech ide preč, že je opitý a vystrája.

K veci vypovedal aj sv. XXXXX, ktorý dňa 02.07.2015 okrem iného uviedol, že dievčatá XXXXX a XXXXX zamkli za sebou bránu a vošli do domu. Poškodený chcel ísť za nimi, tak najprv skúšal či je bránka otvorená, ale keď zistil, že je zatvorená, tak ju preskočil. Išiel pod okno, kde sa svietilo a zaklopal. Vonku vyšiel obvinený, kde niečo poškodenému hovoril a ukazoval mu gestá, aby odišiel preč. Poškodený nechcel ísť, ale obvinený ho dotiahol k bránke, chytil ho za rameno a vytlačil pred bránu. Tesne za bránu sa poškodený vzprietil a otočil sa tvárou k obvinenému. Potom svedok vošiel medzi nich, kde dohováral poškodenému, že je veľa hodín, že dievčatá už išli spať, aby išli domov. Tento mu gestom naznačil aby sa mu uhol. Vtedy išiel poškodený k obvinenému, niečo mu povedal, tento mu odpovedal a obvinený ho vtedy udrel. Určite to bola päšť, poškodeného to zaneslo dozadu, ale nespadol, zastavil sa a išiel naspäť k obvinenému a vtedy ho udrel päšťou druhýkrát do tváre. Poškodený po tomto údere spadol na zem. Poškodený bol v ten večer dosť opitý.

XXXXX dňa 02.07.2015 uviedol okrem iného, že videl ako poškodený preskočil bránu, podišiel pod okno, kde vyšiel obvinený, ktorý ho viackrát vyzval aby odišiel preč, no poškodenému sa nechcelo, tak ho obvinený chytil pod krk a vytlačil vonku pred bránu, kde mu poškodený opäť povedal, aby zavolať Ivanu, no on mu povedal, že nech ide domov, on mu povedal, nech mu ju zavolá a vtedy ho obvinený udrel na tvár s ľavou rukou, nevie či to bola päšť alebo facka. Poškodený vtedy cúvol a následne obvinený k nemu prišiel a dal mu druhú ranu pravačkou, opäť nevie či to bola facka alebo päšť. Vtedy už spadol. On nevidel, aby sa XXXXX postavil medzi nich. Poškodený bol v uvedený večer opitý. Svedok nevedel vysvetliť ako je možné, že všetci svedkovia videli ako sa XXXXX postavil medzi obvineného a poškodeného, no on to nevidel.

K veci vypovedal aj sv. XXXXX, ktorý dňa 03.07.2015 dodal, že obvinený je jeho susedom, býva oproti nemu. Presne si nespomína kedy to bolo, ale v noci bol hore a pozeral televízor a počul nejaký hluk naproti u susedovej bránky. Podišiel k oknu a videl ako poškodený chodil po dvore obvineného a dobíjal sa do domu. Videl ako obvinený vyšiel vonku, prišiel k poškodenému a chytil ho rukou za pás a takto ho vytlačal vonku z dvora až ku bránke, pri bránke sa trochu zdržali, nakoľko asi obvinený odomykal bránku. Obvinený vytlačil poškodeného vonku pred bránku, obvinený ostal stáť tesne za bránkou vo dvore. Poškodený niečo ešte hovoril obvinenému a snažil sa vojsť do dvora. XXXXX sa snažil poškodeného zadržať a postavil sa medzi nich. Poškodený XXXXX ale odtlačil a už vstupoval na dvor, kde mu obvinený asi pravou rukou dal jednu facku po tvári. Poškodený cúvol, asi tri kroky a potom sa znova chcel dostať na dvor, tak že išiel oproti obvinenému, pričom stále mu niečo rozprával a vtedy dal obvinený poškodenému druhú facku. Po tomto údere sa poškodený zatackal, prevážilo ho dozadu a spadol na chrbát, smerom na cestu. Uviedol, že predtým bol tiež v bare, kde počul ako poškodený opitý vykrikuje. Potom keď došli z baru sa ešte rozprávali vonku na mostíku, videl ako poškodený dobehol, ako sa rozbehol k bránke jedného domu, akoby chcel preskočiť bránku, ale niekto na neho zakričal, že XXXXX, čo robíš. Poškodený sa akoby spamätal a pomaly tackajúci prišiel až k nim. Stál bokom, bola tam aj XXXXX, ktorú chytil za ruku a ťahal ju smerom za krčmu. XXXXX sa asi o 10 minút vrátila a len sa držala za ruku. Toto všetko videl zo vzdialenosti asi 12 metrov. V tom čase mal okno otvorené. Po prvej facke išiel poškodený k obvinenému a ruky mal naširoko od seba. Obvinený je kludný chlapec, v bare kde obsluhuje, zvláda takého situácie, pričom poškodený na neho pôsobí arogantne až povýšenecky. Keď je poškodený opitý, tak provokuje. Človek nikdy nevie čo čakať od poškodeného a preto si myslí, že bol schopný obvinenému ublížiť.

Vo veci boli vykonané konfrontácie medzi obvineným a sv. XXXXX, obvineným a sv. XXXXX počas, ktorých všetci zotrvali na svojich výpovediach.

K veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, z ktorého vyplýva, že poškodený XXXXX bol v čase spáchania skutku pod vplyvom alkoholu, nachádzal sa v stave ťažkej opilsti – 2,09 promile. Jeho správanie bolo silne odbrzdené, bol výrazne naliehavý, celkove mal podstatne zníženú sebakontrolu a racionálne uvažovanie, čo sa prejavilo aj konfliktným a vulgárnym správaním a došlo aj k oslabeniu celkovej motorickej koordinácie. V čase spáchania skutku sa jednalo o jednoduchú opilst, ktorú si navodil sám požitím alkoholu.

Z miesta bydliska je obvinený hodnotený kladne, nebol prerokúvaný komisiou verejného poriadku. Taktiež zo strany Univerzity veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach je len zrejmé, že obvinený je študentom 2. ročníka v študijnom programe kynológia – denná forma.

Doposiaľ nebol trestné stíhaný.

Na naplnenie skutkovej podstaty v zmysle § 157 ods. 1 Tr. zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví. Z hľadiska objektívnej stránky môže byť trestný čin v zmysle uvedeného spáchaný tak aktívnym konaním, ako aj opomenutím konania, na ktoré je páchatel podľa svojich okolností a svojich pomerov povinný.

V zmysle § 16 Tr. zákona trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'
a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť
záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také
porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo

b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie
spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a
mohol.

V takýchto prípadoch je potrebné, aby páchatel' aspoň podľa okolností
a svojich osobných pomerov mal a mohol príčinný vzťah predpokladať. Pri
nedbanlivosti treba, aby si páchatel' aspoň mal a mohol predstaviť, že sa takto
príčinný vzťah môže rozvinúť. Pre páchatela nepredvídateľný príčinný priebeh nie je
teda v zavinení obsiahnutý a páchatel' nezodpovedá za následok, ktorý takto vzíde.

Vedomá nedbanlivosť je budovaná na vedomosti možnosti vzniku následku.
Spoliehanie sa, že k následku nedôjde, vylučuje zámer spôsobiť ho a zároveň
naznačuje, že páchatel' nesprávne hodnotí možnosť zabrániť vzniku následku
a v tom spočíva jeho zodpovednosť za spáchaný trestný čin. Neprimerané dôvody,
ktoré viedli páchatela k tomu, že sa spoliehal na to, že k následku nedôjde, nemožno
zamieňať s omylom, pri ktorom páchatel' koná pod vplyvom nesprávneho poznania
skutočností. Nedostatočné zhodnotenie nebezpečenstva nespočíva v nepoznaní
tohto stavu, ale v tom, že páchatel' nedocenil následky svojho konania.

Kritériom nedbanlivosti v oboch jej formách je zachovanie určitej miery
opatrnosti páchatela. Zákon však neustanovuje hranicu tejto miery a ponecháva na
trestnoprávnej teórii a praxi, aby ju zistili. Posudzovanie dôvodov, na ktoré sa
páchatel' spoliehal, že nespôsobí porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného
Trestným zákonom, sa aj pri vedomej nedbanlivosti musí udiť so zreteľom na to,
ako sa situácia javila páchatel'ovi, aké boli jeho znalosti, skúsenosti a pod.. Pri
nevedomej nedbanlivosti je možnosť a povinnosť predvídať následok daná súčasne
a nedostatok jednej z týchto zložiek preto znamená, že čin je nezavinený.

V tomto prípade je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že osoba nie je
zodpovedná za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 Tr. zákona, ak následok
bol vyvolaný nevypočítateľným a neodvrátiteľným konaním poškodeného. Od osôb
nemožno požadovať, aby vždy predvídali od druhých možné porušenie ich
povinností a z toho následne príčinnú súvislosť vedúcu k spôsobeniu ťažkej ujmy na
zdraví

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten kto
sa dopustí verbálne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom
hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Je potrebné uviesť, že objektívna stránka prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.
1 písm. a) Tr. zákona spočíva v konaní páchatela, ktoré môže mať dve formy, a to
hrubú neslušnosť alebo výtržnosť, ktorej sa páchatel' dopustí verejne alebo na
mieste verejnosti prístupnom. Tieto formy sa môžu aj prekrývať. Spravidla ide násilný
alebo slovný prejav takého charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy
o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb
prítomných súčasne.

Hrubou neslušnosťou sa rozumie konanie, ktorý sa hrubo porušujú pravidlá
občianskeho spolužitia a zásady občianskej morálky. Zo slovného spojenia hrubá
neslušnosť vyplýva, že musí ísť o závažnejšiu neslušnosť, ktorá sa prieči pravidlám
občianskeho spolužitia a zásadám občianskej morálky. Hrubý charakter neslušnosti

nemožno hodnotiť len na základe charakteru osobnosti páchatel'a, ale z jeho konkrétneho prejavu, a to aj vo vzťahu k prostrediu, kde k nemu došlo. Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný poriadok a pokoj a je preň typický zjavne neúctivý postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolužitia. Musí ísť o vyššiu stupeň nebezpečnosti.

Pri posudzovaní činu výtržníckej povahy je nutné hlavne zvážiť intenzitu, črty a priebeh útoku (slovné, či iné nebezpečné prejavy), posúdiť okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (na pracovisku, na ulici, denná alebo nočná doba), zisťovať pohnútku činu (vyprovokovanie, arogancia voči iným osobám), zhodnotiť následky (poranenie osôb, poškodzovanie vecí) a zhodnotiť osobu páchatel'a (doposiaľ spôsob jeho života, povahové vlastnosti a pod.).

Z rozhodnutia v Zbierke súdnych rozhodnutí R40/1977 okrem iného vyplýva, že každé fyzické napadnutie občana, aj keď sa ho páchatel' dopustil verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, nemusí vždy napĺňať skutkovú podstatu trestného činu v zmysle § 364 ods. 1 a nasl. Tr. zákona.

Pojmy hrubá neslušnosť a výtržnosť sa v mnohom prelínajú. Aby však šlo trestný čin v zmysle § 364 ods. 1 Tr. zákona, musí ísť o taký zásah do medziľudských vzťahov či zásad slušného správania sa, ktoré ich narušuje hrubo, teda vo zvýšenej miere, pričom nestačia menej závažné, bežné alebo obvyklé prejavy takéhoto rušenia.

V zmysle § 25 Tr. zákona čin inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený týmto zákonom, nie je trestným činom.

Nutná obrana patrí medzi okolnosti vylučujúce protiprávnosť činu, čo znamená, že ak sú splnené podmienky, skutok nie je protiprávny. Podstata nutnej obrany spočíva v odvracaní priamo hroziaceho alebo trvajúceho protiprávneho útoku človeka na chránený záujem Trestného zákona, pričom spravidla negatívne postihuje záujmy útočníka inak chránené Trestným zákonom.

Samotným aktom nutnej obrany je čin inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujme chránený Trestným zákonom za dodržania ďalších podmienok uvedených v § 25 Tr. zákona. Formu obranného konania Trestný zákon neurčuje. Obranca si ju môže zvoliť podľa potrieb konkrétneho druhu chráneného záujmu, charakteru útoku a spôsobu prevedenia útoku, potenciálu útočníka a potenciálu obrancu, miesta a času útoku. Môže ju viesť pasívnym spôsobom, ale i aktívne. Obranca sa nemusí útoku vyhnúť inými možnými spôsobmi a až potom, ak niet iného východiska, pristúpiť k nutnej obrane. Riziko vyvolané útokom musí znášať útočník. Nutná obrana je teda proti útoku v zmysle § 25 Tr. zákona prípustná vždy.

O nutnú obranu by nešlo z dôvodu jej celkom zjavnej neprimeranosti k útoku v tých prípadoch, keby nutnou obranou boli postihnuté také základné ľudské práva nezúčastnených osôb, ako ich život, zdravie, sloboda, dôstojnosť alebo chránené záujmy štátu a spoločnosti, ktorých porušenie nie je nevyhnutné v záujme účinného nutnej obrany. Obrana nesmie byť celkom zjavne neprimeraná útoku. Obrana však nemusí byť proporcionálna útoku, môže byť neprimeraná útoku, dokonca môže byť aj zrejme neprimeraná útoku. Ak má byť obrana účinná, musí byť intenzívnejšia ako útok.

Z vykonaného vyšetrovania a z dôkazov zhromaždených vo vyšetrovacom spisu som dospel teda k záveru, že vykonanými dôkazmi bolo nepochybne

preukázané, že pošk. XXXXX pod vplyvom alkoholu najprv v bare obťažoval sv. XXXXX, ktorej sa opakovane domáhal, po tom, čo táto sa rozhodla pred poškodeným újsť do domu poškodeného, zamkla za sebou bránu do dvora a následne sa zamkli v dome, z dôvodu, že videla ako poškodený preskočil bránu a aby sa k nim nedostal. Poškodený po zistení, že vstupná brána do dvora rodinného domu je uzamknutá, túto preskočil, začal búchať na okno kde sa svietilo a začal vykrikovať na sv. XXXXX v znení „Kde je tá kurva“. XXXXX po príchode do domu poprosila obvineného, aby tento vyšiel vonku a poslal poškodeného preč, keďže bol opitý. Obvinený vyšiel vonku, kde najprv slušne vyzýval poškodeného, aby odišiel preč, že sv. XXXXX už spí, aby nerušil nočný klud. Keďže obvinený videl, že poškodený odmieta odísť a naďalej sa domáha prítomnosti svedkyne, poškodeného chytil za pás a tohto vytlačil vonku pred bránu. Uvedenú skutočnosť potvrdilo viacero svedkov. Keďže poškodený sa opätovne snažil dostať do dvora, na toto už zareagoval aj poškodeného kamarát sv. XXXXX, ktorý sa poškodeného snažil odtiahnuť, ale neúspešne. Následne podľa vyjadrenia obvineného poškodený mal obvinenému povedať, že u neho skončil, že ešte uvidí, a po tom, čo poškodený odtlačil sv. XXXXX, pristúpil bližšie k obvinenému, ktorý sa zľakol, že ho chce udrieť a tak mu dal jednu facku pravou rukou po líci. Poškodený sa odtackal asi 3 metre dozadu a razantným krokom sa vydal oproti obvinenému, pričom svoje ruky mal naširoko zovreté v pästi, pričom podľa výrazu tváre videl, že ho chce udrieť. Uvedené skutočnosti boli potvrdené viacerými svedkami, priamymi. Následne z uvedeného dôvodu, z obavy o svoje zdravie dal obvinený poškodenému aj druhú facku, po ktorej, aj z dôvodu požitia alkoholu, poškodený spadol na chrbát a nešťastne si udrel hlavu o vozovku.

Obsahom spisu je aj výpoveď sv. XXXXX, ktorý uviedol, že obvinený udrel poškodeného päťou do tváre, pričom uvedenú výpoveď možno hodnotiť ako tendenčnú napomôcť poškodenému, nakoľko z ďalších výpovedí vyplývajú odlišné skutočnosti, a ako neustrannú výpoveď hodnotím výpoveď sv. XXXXX – suseda obvineného, ktorý uvedený incident pozoroval z okna svojho domu.

Výpoveď sv. XXXXX možno hodnotiť ako dôveryhodnú, nakoľko uvádza odlišné skutočnosti, na rozdiel od ostatných svedkov, pričom tento svedok uviedol, že on nevidel, aby mal sv. XXXXX vstúpiť medzi obvineného a poškodeného.

Pre posúdenie konania obv. XXXXX ako konania v nutnej obrane je podstatné posúdenie hneď niekoľkých skutočností. V prvom rade je potrebné uviesť, že poškodený bol silne pod vplyvom alkoholu (10 poldecákov pálenky), čo potvrdil aj samotný poškodený, jeho kamaráti sv. XXXXX ale aj sv. XXXXX. Skutočnosť, že bol poškodený silne pod vplyvom alkoholu je zrejmé aj z ďalších výpovedí sv. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX a sv. XXXXX. Navyše aj sv. Bič uviedol, že videl v čase keď stáli na mostíku, že videl poškodeného sa „tackať“. K uvedenej skutočnosti len poukazujem na záver znaleckého posudku, z ktorého je zrejmé, že poškodený bol v čase spáchania skutku pod vplyvom alkoholu, nachádzal sa v stave ťažkej opitosti – 2,09 promile, jeho správanie bolo silne odbrzdené, bol výrazne naliehavý, celkove mal podstatne zníženú sebakontrolu a racionálne uvažovanie, čo sa prejavilo aj konfliktným a vulgárnym správaním a došlo aj k oslabeniu celkovej motorickej koordinácie.

Druhou podstatnou skutočnosťou je to, že konaniu obvineného predchádzalo konanie zo strany samotného poškodeného, ktorý sa dostal do dvora rodinného domu prekonaním prekážky, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu, od svojho

konania neupustil ani po tom, čo bol obvineným niekoľkokrát vyzývaný, aby opustil cudzí pozemok, nakoľko je opitý a nemá tam čo robiť, ale aj sv. XXXXX, ktorý sa ho snažil odtiahnuť.

V neposlednom rade nemožno opomenúť časť výpovede obvineného a ďalších svedkov, ktorí potvrdili, že poškodený na nich za triezva pôsobí arogantne a povýšenecky, pričom pod vplyvom alkoholu správa násilne a agresívne, provokuje.

Nemožno opomenúť ani fakt, že obvinený konal s vedomím toho, že vie o koho sa v osobe poškodeného jedná, teda osobu, ktorá keď je pod vplyvom alkoholu, tak je nevypočítateľný, agresívny, v minulosti sa už asi 3-4 krát pobil na rôznych akciách, opekačkách, pričom jedenkrát pri odchode z diskotéky, kedy bol tiež pod vplyvom alkoholu, mal taktiež potýčku, pri ktorej mal zlomenú sánku. Prvú facku dal obvinený poškodenému po tom, čo obvinený mal povedať, že u neho skončil a odstrčil sv. XXXXX, ktorý bol medzi nimi, druhú facku dal obvinený poškodenému po tom, čo sa poškodený vydal k obvinenému s rukami naširoko zovretými v päst', teda mal obavu o svoje zdravie.

Výpovede sv. XXXXX, sv. XXXXX a sv. XXXXX som vyhodnotil ako dôveryhodné, napriek príbuzenským vzťahom, avšak čo je podstatné v tejto trestnej veci, ani obv. XXXXX a preukázateľne ani sv. XXXXX v uvedený večer nepožili žiadne alkoholické nápoje a teda tieto osoby možno považovať za osoby, ktoré konali nie pod vplyvom alkoholických nápojov, teda je viac ako pravdepodobné, že prežitú udalosť popísali tak ako ich vnímali.

Je zrejme, že obrana obvineného nebola celkom zjavne neprimeraná povaha konania poškodeného, osobe poškodeného, ktorý bol silne pod vplyvom alkoholu a o ktorom mal obv. XXXXX vedomosť, že pod vplyvom alkoholu je agresívnej povahy, čoho dôkazom je aj neodbytnosť poškodeného, ktorý ani napriek žiadostiam kamarátov neodišiel domov, preskočil bránku a dvor rodinného domu neopustil ani po tom, čo bol obvineným vyzvaný na jeho opustenie.

Je zrejme, že k fackám zo strany obvineného by nedošlo, keby poškodený jednoducho nepreskočil bránku, či keby uposlúchol výzvy obvineného na opustenie dvora a v neposlednom rade keby sa po prvotnom vytlačení z dvora domu obvineným, nesnažil opätovne dostať k obvinenému so slovami, že „tento u neho skončil“. Zastávam názor, že obvinený iba reagoval na danú konkrétnu situáciu, ktorá vznikla konaním poškodeného a teda sa obvinený už len primerane bránil priamo hroziacemu útoku.

Je zrejme, že ani obrana obvineného nebola celkom zjavne neprimeraná povaha útoku, osobe útočníka, mieste a času skutku.

Dôležitú úlohu zohráva aj ďalší fakt. Samotný poškodený bol silne pod vplyvom alkoholu a na priebeh samotného skutku si nepamätá, ale priebeh tohto skutku vie len z rozprávania svojich kamarátov, ktorých verzie sa líšia.

V zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak,

aby umožnili súd spravodlivé rozhodnutie.

Po preskúmaní na vec vzťahujúceho sa vyšetrovacieho spisu som nezistil, aby vyšetrovateľ PZ konal v rozpore s hore citovaným ustanovením Trestného poriadku. Vyšetrovateľ PZ vykonal všetky potrebné procesné úkony, ktoré sa javili nevyhnutné, a preto som toho názoru, že vyšetrovateľ PZ postupoval v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci.

Po preskúmaní spisového materiálu jednotlivo a vo vzájomnom súhrne som dospel k záveru, že aj keď došlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu v zmysle § 157 ods. 1 Tr. zákona a prečinu v zmysle § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, k ich naplneniu došlo za okolnosti vylučujúcich protiprávnosť činu, a to z dôvodov vyššie uvedených..

V danom prípade sa však nejedná ani o konanie, ktoré by mohol príslušný orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, nakoľko priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo inom zákone.

Priestupkom môže byť iba konanie, ktoré spĺňa a má všetky znaky priestupku, t.z. materiálne a formálne znaky. Z hľadiska pozitívneho vymedzenia priestupku vyplývajú viaceré znaky, a to najmä zavinené konanie, čiže subjektívna stránka priestupku, zavinenie z nedbanlivosti, úmyselné zavinenie alebo opomenutie takého konania, na ktoré bol páchatel' vzhľadom na okolnosti a svoje osobné pomery povinný. Priestupkom teda nie je také konanie, ktoré nie je zavinené.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

XXXXX
prokurátor