



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 621/23/8807-13  
EEČ: 2-66-398-2024

Michalovce 27.02.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: invalidný dôchodca  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.11.2023 v čase okolo 14:45 hod v byte na XXXXX sa vyhrážal poškodenej svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, byt. XXXXX, XXXXX slovami „ty kurva ty piča podrežem ce" kde po tom čo tieto slova povedal, tak po poškodenej hodil kuchynský nôž, ktorým ju ale netrafil, čím takto u menovanej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, obvodného oddelenia PZ XXXXX, vydaným pod č. ORP-916/MI-MI-2023 dňa 07.11.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie, a súčasne podľa 206 ods. 1 Trestného

poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c), e) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený pri svojom výsluchu zo dňa 05.02.2024 uviedol, že na presný dátum a čas si nepamätá, avšak v daný deň došiel domov z návštevy u brata v Hatalove. Dole pod vchodom sa stretol s dcérou XXXXX, s ktorou následne spolu vošli do bytu. Od manželky si vypýtal jedlo, ktorá mu ho odmietla dať, čo ho nahnevalo. Povedal jej niečo v zmysle nech už prestane lebo ju udrie. Následne išiel do kuchyne najesť sa. Vzal do rúk kuchynský nôž čiernej farby, ktorým otvoril zaváraninovú fľašu a tento položil na stôl vedľa seba. Keď dojedol odišiel do obývačky, kde po neho prišla policajti, ktorí mu povedali, že po manželke mal hodiť nôž a vyhrážať sa jej zabitím, ktoré skutočnosti poprel. Uviedol, že nie pravdou, že po manželke hodil nôž a ani to, že sa jej mal vyhrážať zabitím. Pripustil, že manželke vynadal a hodil po nej čajovú lyžicu, nakoľko ho počas jedla otravovala. V závere uviedol, že všetko je to výmysel manželky, ktorá sa ho chce zbaviť.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 07.11.2023 k veci uviedla, že žije v byte so svojim manželom, dcérou a jej tromi deťmi. Manžel sa už 50 rokov lieči na schizofréniu. Jeho správanie bolo stále problémové, avšak posledný rok sa to zhoršilo. Neustále jej nadáva, vyhráža sa jej zabitím, a to takým spôsobom, že ju podreže. Už ju viackrát aj fyzicky napadol. Kritického dňa ráno okolo 06.00 hod. manžel odišiel z bytu s tým, že jej vulgárne vynadal. Následne domov prišla dcéra okolo 12.00 hod., ktorá si okolo 14.40 hod. odskočila do auta po nejaké veci. V čase okolo 14.45 hod. došiel domov manžel a hneď za ním dcéra. Keď manžel poškodenú uvidel začal jej vulgárne nadávať, pýtal od nej jedlo a cigarety. Následne k nemu prišla dcéra, ktorá sa ho opýtala prečo mame tak nadáva, na čo jej on povedal, že: „takú piču len podrezac“. Manžel potom išiel do kuchyne vziať si jedlo. Z kuchynského stola vzal k sebe malý čierny nožík, začal jej nadávať, vyhrážať sa, že ju podreže a hodil po nej, ktorý jej preletel popri hlava, avšak ju netrafil. Do kuchyne dobehla dcéra, položila nôž na stôl, ktorý manžel zase vzal do ruky a kričal: „čo nemôžem ju zabiť, nemôžem ju podrezať?“. V tej chvíli mu dcéra vytrhla nôž z ruky a zavolała políciu. Následne dcéra manžela vzala do obývačky na cigaretu a na miesto prišla polícia, ktorá manžela zadržala. Uviedla, že svedkom incidentu bola len dcéra, vnúčatá neboli doma. Týmto konaním u nej manžel vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie. Ak by ju nožom trafil mohol ju aj zabiť. Takéto vyhrážky s nožom sa nestali prvýkrát. V závere uviedla, že manžel sa lieči u XXXXX, pričom bol aj hospitalizovaný, avšak podpísal reverz a tak ho prepustili. Od uvedenej doby manžel chodí za touto doktorkou, robí problémy a nosia ho domov policajti. Neustále má obavy, že jej manžel niečo urobí.

Pri svojom výsluchu dňa 13.12.2023 navyiac uviedla, že bolo vydané predbežné opatrenie Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 16C/92/2023, ktorým bolo manželovi zakázané priblíženie sa k jej osobe.

Svedkyňa XXXXX pri svojich výsluchoch dňa 07.11.2023 a 13.12.2023 vypovedala zhodne ako svedkyňa - poškodená a potvrdila jej slová, pričom dodala, že otec je agresívny len na mamu, s nikým iným problém nemá.

Na základe príkazu Okresného súdu XXXXX zo dňa 28.11.2023, sp. zn. 3Tp/74/2023 bol za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného vyhotovený znalecký posudok č. 4/2024, XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, z ktorého okrem iného vyplýva, že obvinený trpí duševnou chorobou – schizoafektívnou poruchou a duševnou poruchou – organicky podmienenou poruchou osobnosti, v dôsledku ktorých obvinený v dobe spáchania skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať. Rozpoznávacía schopnosť, ako aj ovládacia bola v čase skutku úplne vymiznutá.

Obvinený po preliečení na psychiatrickom oddelení bude čiastočne schopný pochopiť zmysel trestného konania, ale nie úplne v celej jeho podstate a vo všetkých sociálnych súvislostiach.

Pobyt obvineného na slobode, ale osobitne v mieste spoločného bývania s manželkou a dcérou považuje znalec za mimoriadne nebezpečný pre spoločnosť, nakoľko vzhľadom k jeho dlhodobu nepriaznivému a zhoršujúcemu sa psychickému stavu reálne hrozí riziko recidívy proti spoločenského konania a v minulosti sa takéhoto konania už opakovane dopustil.

Znalec preto odporučil u obvineného nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou a po jej ukončení neodkladne pokračovať v ochrannej psychiatrickej liečbe ambulantnou formou.

Prokurátor má v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku povinnosť zastaviť trestné stíhanie ak zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Táto nepríčetnosť musí byť dostatočne v prípravnom konaní preukázaná. Uvedené ustanovenie Trestného poriadku súvisí s § 23 Trestného zákona, ktoré vylučuje trestnú zodpovednosť za spáchanie trestného činu osobou nepríčetnou. Dôležitou podmienkou je, aby nedostatok rozumovej a ovládacej schopnosti existovali v čase spáchania činu inak trestného.

Vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že skutok uvádzaný v uznesení o začatí trestného stíhanie a vznesení obvinenia sa stal, tento skutok napĺňa znaky trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý pre nepríčetnosť nebol v čase spáchania skutku trestne zodpovedný.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alena Červeňáková  
prokurátorka