



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: Pv 624/15/8807-43  
EEČ: 2-66-399-2016

Michalovce 09.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 180 XXXXX  
povolanie: starší referent 1.operatívneho oddelenia OR OKP  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.7.2015, v čase medzi 09,00h až 14,15h, v Michalovciach, v budove ORPZ Michalovce na ul. J. Hollého 46, počas operatívneho vyťažovania pošk. XXXXX, nar. XXXXX ku skutku zločinu lúpeže v herni vo Veľkých kapušanoch, v rozpore s ust. § 48 ods. 3 písm. a/, e/, g/ zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže a Železničnej polície tohto v úmysle vynútiť jeho doznanie k danému zločinu lúpeže tohto fyzicky napadol tak, že ho pravou otvorenou rukou asi šesť krát udrel do oblasti krku a ľavého ucha, potom mu prikázal kľaknúť si na pred ním položenú stoličku,

vyzuť si topánky a následne ho policajným obuškom asi desať krát udrel po ploskách oboch chodidiel, následkom čoho pošk. XXXXX podľa znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia chirurgia - traumatológia utrpel zranenia - pomliaždenie v oblasti ľavej ušnice s perforáciou bubienka ľavého ucha v zadnom kvadrante a pomliaždenie s krvnými podliatinami na ploskách oboch chodidiel s dobou liečenia a práceneschopností v trvaní od dvoch do troch týždňov,.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Ministerstva vnútra SR, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, Úradu inšpekčnej služby Košice pod č. SKIS-149/OISV-SV-2015 zo dňa 27.8.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 5.10.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. d/ Tr. zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia vyšetrovateľa.

Dňa 18.11.2016 vyšetrovateľ Ministerstva vnútra SR, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, Úradu inšpekčnej služby Košice predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX XXXXX, preskúmaním ktorého som zistil následovný skutkový stav:

XXXXX v procesnom postavení obvineného dňa 23.3.2016 vypovedal, že skutočnosti uvedené v uznesení o jeho stíhaní sa nezakladajú na pravde. On nikdy pošk. XXXXX fyzicky nenapadol, a teda mu ani nemohol spôsobiť zranenia. Poškodený bol do budovy ORPZ v Michalovciach ním privezený na služobnom motorovom vozidle, kde po príchode ho na 2. poschodí budovy spoločne s ostatnými kolegami - XXXXX vyťažovali ku skutku lúpeže v meste Veľké Kapušany. Otázky kládol prevažne on, nakoľko poznal daný prípad, ostatní väčšinou kontaktovali ďalšieho kolegu vo Veľkých Kapušanoch - XXXXX, ktorý na mieste preveroval udávané skutočnosti XXXXX S pánom XXXXX hovoril slovensky i maďarsky a vyťažovanie trvalo asi jeden a pol hodiny. V miestnosti boli stále minimálne dvaja. O vyťažovaní spísal úradný záznam. Ako dôvod krivej výpovede XXXXX uviedol, že sa môže z jeho strany jednať o akt pomsty, nakoľko on ako kriminalista participoval na odhalení zločineckej skupiny XXXXX, do ktorej patril i brat XXXXX.

V procesnom postavení poškodeného bol vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľom dopodrobna popísal priebeh jeho predvedenia a následného výsluchu zo strany obvineného, ako i následné okolnosti, ktoré preukazujú, že došlo ku spáchanému skutku. Poškodený uviedol, že dňa 16.7.2015 za ním došli dvaja policajti v civile, kde jedným z nich bol obvinený a druhý XXXXX, ktorého poznal už dlhšie. Následne ho vyzvali, aby s nimi išiel do Michaloviec, kde ho i dovezli na ich vozidle. V miestnosti budovy ORPZ Michalovce asi na 3. poschodí mu obvinený kládol otázky smerujúce k jeho doznaniu sa k zločinu lúpeže, ktorú však on nespáchal, čo mu stále tvrdil. Otázky mu kládol len obvinený XXXXX, ostatní policajti boli v miestnosti alebo vybehovali z nej von. Asi v polovici celkového času, čo bol s nimi ho obvinený niekoľkokrát udrel rukou najprv do oblasti krku,

potom i do ľavého ucha, kedy pocítil prasknutie a bolesť. Jedenkrát ho buchol i do hrude. Následne, po krátkej chvíli obvinený položil pred neho stoličku na ktorú mu kázal kľaknúť si a vyzuť botasky a zo skrinky vybral gumennú hadicu - obušok, ktorým ho po tom, čo viackrát vyzval aby sa priznal k ľúpeži, niekoľko krát ním buchol po oboch chodidlách. Bolo to asi 8-10 krát. Následne ho vzali ostatní policajti na toaletu a na chodbe po odchode z nej ho pripútali k radiátoru asi na 10 minút. Potom ho vzali do miestnosti kde pokračovali v kladení otázok, avšak už nebol bitý. K zločinu ľúpeže sa nedoznal, nakoľko sa jej nedopustil. Potom ho vzali do druhej budovy, kde sedel na chodbe na poschodí a následne bol vypočutý iným policajtom, dlhovlasým, silnejším. Ten policajt mu aj povedal meno obvineného i jeho prezývku po tom, čo sa mu posťažoval na bolesti nôh. Zároveň mu ich aj ukázal a vyšetrovateľ si urobil na svojom telefóne i fotky. Keďže nemal peniaze na cestu domov, tak požiadal vyšetrovateľa o peniaze, ktoré mu požičal a i XXXXX mu dal drobné a spolu s vyšetrovateľom po ukončení výsluchu z budovy odišli, on smerom na zastávku autobusu do Veľkých Kapušian. Po príchode z Michaloviec šiel rovno do práce, kde XXXXX a XXXXX povedal, že ho zbili policajti a ukázal im zranenia na nohe, následne šiel pešo domov, kde sa osprchoval a potom k jeho švagrine, ktorej taktiež ukázal poranené nohy. Táto si ich odfotovala mobilom a odviezli ho najprv na pohotovosť do Kapušian, potom do Kráľovského Chlmca. V práci nebol asi 2-3 dni z dôvodu bolesti nôh. Potom už chodil do roboty normálne.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý XXXXX, vyšetrovateľ ORPZ, OKP Michalovce, ktorý uviedol, že od operatívcoŧ mal vedomosť o tom, že mu bude predvedená osoba vytipovaná ako páchatel ľúpeže, ktorú objasňoval, pričom asi o 14,00h začal výsluch s XXXXX. Výsluch trval asi hodinu a po výsluchu ho poslal domov, avšak svedok nemal peniaze na autobus, tak mu požičal asi 2€ a odprevadil ho smerom k zastávke. Počas výsluchu ani po ňom mu tento nespomínal, aby bol fyzicky napadnutý zo strany operatívcoŧ, ani na ňom nebolo badať žiadne známky zranení. Zároveň uviedol, že on si žiadne fotky zranení XXXXX do mobilu neurobil. Taktiež uviedol, že počas výsluchu nikto v kancelárii nebol len on a vypočúvaný p. XXXXX a po výsluchu si prizval k prečítaniu zápisnice i kolegu, pričom p. XXXXX nemal žiadne námietky voči obsahu zápisnice a túto nežiadal doplniť.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý npor. XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že bol spolu s kolegom XXXXX vyslaný do Veľkých Kapušian, nakoľko sa tam mal nachádzať podozrivý zo zločinu ľúpeže, pričom sa jednalo o XXXXX. Pre podozrivého do predajne mäsa v Lidli šiel XXXXX a XXXXX, pričom on s XXXXX ostali vonku, následne podozrivého previezli na OR PZ Michalovce do kancelárie na 2. poschodí, XXXXX ostal vo Veľkých Kapušianoch preverovať výpoveď podozrivého. Otázky podozrivému kladol XXXXX, pričom hovorili maďarsky i slovensky a jeho výpoveď telefonicky preverovali s XXXXX. V priebehu vyťažovania a za jeho prítomnosti v kancelárii nebolo voči XXXXX použité žiadne fyzické ani psychické násilie, pričom po jeho vyťažovaní bola táto osoba predvedená pred vyšetrovateľa za účelom vykonania jeho výsluchu. Vyťažovanie trvalo asi hodinu a pol. Počas vyťažovania nebol stále v kancelárii, vybiehal na chodbu, kde sa kontaktoval s XXXXX. Podozrivého nikto k doznaniu nenútil a tohto ani nikdy predtým nevidel a nepoznal. Je pravdou, že s ním bol na toalete, ktorého spolu s kolegom XXXXX strážili, jeden vo WC a druhý pred dverami kvôli tomu, aby neušiel z budovy. Nemá vedomosť o tom, aby obvinený XXXXX bil podozrivého počas vyťažovania.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý ppor. XXXXX, ktorý vypovedal zhodne ako jeho kolega npor. XXXXX a taktiež vo svojej výpovedi uviedol, že nemá vedomosť o tom, aby sa voči XXXXX pri vyťažovaní v budove OR PZ Michalovce použilo akékoľvek fyzické alebo psychické násilie. Taktiež uviedol, že v miestnosti kde dochádzalo k vyťažovaniu podozrivého boli stále minimálne dvaja, nakoľko sa jednalo o podozrenie zo zločinu lúpeže a preto pristupovali k danej osobe s opatrnosťou.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že asi okolo 09,00 h alebo 10,00 h odviezli policajti XXXXX, ktorý sa vrátil až poobede okolo 16.00 h alebo 16,30 h a ktorý sa vyjadril, že ho bolí noha. V práci ostal do fajrontu a na druhý deň neprišiel do práce. Nohy jej neukazoval, pričom jej povedal, že dostal facku. Uvedené jej povedal, avšak až potom, keď prišiel do práce.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že XXXXX s ňou pracoval v mäsiarstve a v presne nezistenom období, keď prišiel do práce jej povedal, že dostal od policajtov na nohu, pričom nohu jej neukazoval, len to povedal. Bolo to poobede, potom ostal ešte v práci a následne odišiel domov. Nasledujúce dni neprišiel do práce. Svedkyňa nemá vedomosť o tom, aby poškodený v práci utrpel akékoľvek zranenie, nič na ňom nevidela.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že v júli 2015 asi šestnásteho sedela doma na dvore, kde podvečer k nim došiel XXXXX. Po jej naliehaní čo sa deje jej tento povedal, že bol na výsluchu v Michalovciach policajtmí zbitý tak, že ho obuškom bili po nohách. Následne popísala spôsob, akým malo byť poškodenému XXXXX zo strany policajtov ublížené, pričom uviedla, že ho mal biť len policajt čo sa volá XXXXX, pričom ostatní dvaja ho nebili. Následne šli spolu s poškodeným na polikliniku vo Veľkých Kapušanoch, pričom odtiaľ ich poslali na chirurgiu do Kráľovského Chlmca, kde ho ošetrili. Keď k nim došiel poškodený, mohlo byť okolo 18.00 h, pričom na dvore si vyhotovila i fotky z jeho oboch poranených nôh. Poškodený jej taktiež hovoril, že dostal jednu facku, z ktorej ho bolí za uchom.

Svedok XXXXX uviedol, že XXXXX pracoval pre ich firmu ako brigádnik, pričom ku skutku vedel uviesť len toľko, že v daný deň sa spojil s vedúcou prevádzky p. XXXXX, ktorá mu oznámila, že XXXXX nepríde dnes do práce, nakoľko mal byť zbitý policajtmí, že je celý pomodretý. Uviedol, že XXXXX mal byť poobede na prevádzke, odkiaľ ho poslali domov. On osobne sa s XXXXX o skutku nerozprával. S XXXXX nemal žiadne problémy v práci, pričom z ich prevádzky odišiel na vlastnú žiadosť, zrejme mal lepšiu pracovnú ponuku.

Svedkyňa XXXXX, vedúca predajne mäso XXXXX vo Veľkých Kapušanoch uviedla, že v čase okolo 09.00 - 09.30 h jej kolegyne z predajne volali, že XXXXX bol odvezený policajtmí, z dôvodu čoho šla na predajňu, kde pracovala celý deň. Poobede jej volal XXXXX s tým, že vraj bol zbitý policajtmí a či musí prísť do práce, ktorému oznámila, že už nemusí, avšak po piatej hodine večer ho stretla vonku, keď išiel cestou k nejakej sestre s tým, že si ide dať ošetriť nohy. Mal na nohách šľapky a ukázal jej nohy a potom odišiel. Na ďalší deň volal, že nemôže prísť do práce a doma bol asi 2-3 dni. Keď jej ukázal nohy, tieto mal opuchnuté a mal na nich modriny. Modriny boli na päťách, pričom inde vyššie na nohách si nič nevšimla. Keď

stretla XXXXX na ulici, videla že tento chodil vtedy len pomaličky, pričom si nepamätá, aby sa jej sťažoval i na iné zranenia. Následne svedkyňa vo výpovedi opísala XXXXX ako zamestnanca v ich spoločnosti.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý i npor. XXXXX, ktorý uviedol, že spolu s kolegom mjr. XXXXX vypočúvali svedka XXXXX, ktorý im počas výsluchu neukazoval žiadne údajné zranenia, ani nemá vedomosť aby ich ukazoval mjr. XXXXX. Počas jeho prítomnosti si mjr. XXXXX nohy XXXXX nefotil.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý npor. XXXXX, ktorý uviedol, že spolu s XXXXX, XXXXX a XXXXX išli do mäsiarstva, kde pracoval XXXXX, ktorého potrebovali vyťažiť k zločinu lúpeže. Ostatní kolegovia ho zobrali do Michaloviec, pričom on ostal v Kapušanoch, kde spolu s kolegom XXXXX preveroval jeho vyjadrenia. Po 14,00 h došiel aj on do Michaloviec na vyšetrovačku, kde sa nachádzal XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, na ktorom nevidel žiadne zranenia a na jeho žiadosť mu požičal peniaze na autobus na cestu domov. Poškodený XXXXX sa mu na zranenia nesťažoval, ani nikdy potom.

Znalec XXXXX PhD. pred vyšetrovateľom vypovedal, že zotrúva na záveroch svojho znaleckého posudku a na otázku vyšetrovateľa uviedol, že obsah internej pamäte mobilného telefónu zn. Nokia nie je možné posúdiť, teda ak bolo niečo na internú pamäť uložené a následne vymazané, podľa jemu dostupných informácií sa nie je možné k tomu dostať.

Znalec XXXXX PhD. taktiež zotrval na záveroch svojho znaleckého posudku v plnom rozsahu, pričom poukázal na tú skutočnosť, že čo sa týka lokalizácie zranení poškodeného podľa fotodokumentácie je možné jednoznačne konštatovať, že takéto viditeľné zmeny vznikli až po uplynutí časového odstupu od pôsobenia násillia po zaznamenanú fotodokumentáciu, rádovo niekoľko hodín, nakoľko ploska chodidla je anatomicky usporiadaná tak, že bezprostredne v podkoží sa nachádza chodidlová blana - aponeuróza a následné krvácanie sa muselo vyvíjať dlhší čas, aby vznikli takéto viditeľné zmeny, ako boli zaznamenané. Uvedené zmeny na ploškách chodidla t. j. krvné podliatiny vznikajú minimálne po dvoch - troch a viacerých hodinách, pričom bezprostredne po pôsobení násillia na dané časti ľudského tela v rozmedzí jednej - dvoch hodín takéto zmeny nemohli byť takto viditeľné ako boli zaznamenané, boli viditeľné len minimálne. Prvé dva - tri dni je obraz identický od objavenia podliatiny, teda je červenofialové sfarbenie a je prítomný opuch, následne dochádza k postupnej zmene farby na šedomodrú až zelenkavú, čo trvá približne 2-3 dni a nakoniec k zmene farby na žltú. Prvé dni je bolesť veľkej intenzity. K poškodeniu bubienka ľavého ucha uviedol, že z nálezu lekára ošetrujúceho poškodeného nevyplývajú žiadne mechanické poškodenia v okolí zvukovodu ani okolia bubienka, kde tento lekár, zaznamenal pouřazové poranenie ľavého bubienka v zadnom kvadrante, čomu zodpovedá pôsobenie tlaku na ľavý zvukovod. Bubienok je v takomto prípade roztrhnutý ináč ako pri mechanickom poškodení, čo by ošetrujúci lekár určite zaznamenal, ak by k takémuto poškodeniu došlo. Znalec sa taktiež vyjadril i k alternatíve vzniku zranení nôh, ku ktorému by mohlo dôjsť v tom prípade, ak by došlo k pádu z väčšej výšky na chodidlá, pričom osoba by musela byť bosá, prekážka oválna a ohraničená, avšak tento mechanizmus je málo pravdepodobný vzhľadom na zistené zranenia poškodeného. Krvné podliatiny sa v takomto rozsahu objavujú pri zlomeninách päťových kostí, avšak žiadna zlomenina v

danom prípade nebola zaznamenaná.

Z konfrontácie medzi poškodeným XXXXX a svedkyňou XXXXX nevyplynuli žiadne nové skutočnosti a nedošlo ani k odstráneniu rozporov medzi týmito svedkami, pričom tak poškodený XXXXX zotrval na svojej výpovedi, že svedkyňa ukázal poranenú nohu, ako i svedkyňa XXXXX, že jej žiadnu nohu neukazoval, len jej povedal, že ho zbili policajti a že ho zbili na nohy.

Z konfrontácie medzi poškodeným XXXXX a svedkyňou XXXXX taktiež nevyplynuli žiadne nové skutočnosti a nedošlo ani k odstráneniu rozporov medzi týmito svedkami, pričom poškodený XXXXX zotrval na svojej výpovedi, že svedkyňa ukázal poranenú nohu. Svedkyňa počas konfrontácie uviedla, že jej mal poškodený ukázať fotku, na ktorej bola poranená noha, avšak túto fotku jej mal ukázať nie v ten deň, ale až následne, pričom svedkyňa si už na konkrétne skutočnosti z daného dňa nepamätala a na otázky vyšetrovateľa sa už nevedela vyjadriť.

Zo znaleckého posudku XXXXX, Phd. vyplýva, že telefón zn. Nokia C2-01 aj samotná SIM karta bola skúmaná, pričom preskúmaním obsahu telefónu neboli nájdené žiadne obrázky.

Zo znaleckého posudku XXXXX Phd. vyplýva, že u poškodeného XXXXX boli zistené nasledujúce zranenia - pomliaždenie v oblasti ľavej ušnice s perforáciou bubienka ľavého ucha v zadnom kvadrante a pomliaždenie s krvnými podliatinami na ploškách oboch chodidiel, pričom z lekárskeho hľadiska sa jedná o zranenia ľahkého charakteru. K mechanizmu vzniku uvedených zranení znalec uviedol, že vznik pomliaždení a podliatin v oblasti chodidiel, ak ide o zavinenie inou osobou, je častý pri cielenom bití palicami alebo obuškami po ploškách nôh, pričom následok takýchto zranení je obrovská bolesť. Úrazové perforácie bubienka vznikajú najčastejšie mechanickým poškodením pri čistení zvukovodu alebo často tlakom vzduchu pri tupom náraze na ušnicu, najčastejšie však úderom ruky, tzv. fackou, keď náraz dlaňou ruky pôsobí ako zvon a tlaková vlna vzduchu vedie k úrazovej perforácii bubienka. Vznik zranení poškodeného teda zodpovedá cielenému útoku mechanizmom úderu otvorenou dlaňou ruky na oblasť ľavej ušnice a vznik zranení v oblasti plosiek chodidiel zodpovedá cielenému opakovanému bitiu obuškom spôsobom, aký uvádza poškodený. Iný mechanizmus vzniku uvedených zranení je vzhľadom na ich charakter a lokalizáciu nepravdepodobný. Za adekvátnu dĺžku liečenia poškodeného možno považovať dobu liečenia v trvaní 2-3 týždňov pri nekomplikovanom priebehu liečenia. Obvyklý spôsob života poškodeného bol narušený hlavne z dôvodu poranenia bubienka ľavého ucha a to tým, že sa musel chrániť pred vniknutím vody a nečistôt do zvukovodu a prechladnutím. Zranenia plosiek nôh mohli spôsobovať poškodenému väčšie bolesti hlavne pri chôdzi, čosi vyžadovalo fyzické šetrenie a užívanie liekov proti bolesti. Iné obmedzenia a narušenie obvyklého spôsobu života pri zaznamenaných zraneniach poškodeného nemožno akceptovať. Jedná sa o krátkodobé obmedzenie spôsobu života, pričom poškodený nebol odkázaný na pomoc inej osoby.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalkyne z odboru psychológie, je zrejmé, že poškodený XXXXX bol podrobený psychologickému vyšetreniu a k zisteniu sklonov ku skresľovaniu a konfabuláciám, kde znalkyňa v záveroch svojho znaleckého posudku konštatovala, že z psychologického hľadiska sa poškodený snaží čo

najviac priblížiť prežitú deju, u klienta nezdiagnostikovala také črty osobnosti, ktoré by mohli mať vplyv na vierohodnosť a použiteľnosť jeho výpovede v trestnom konaní, pričom diagnostikované L-skóre je nízke, nevýznamné.

U klienta nebol zistený priamy úmysel klamať, skresľovať, konštruovať neprežitú a vymyslenú situáciu. Jeho osobnosť je koherentná bez patologických psychotických zmien a symptomatológie.

Zo znaleckého posudku znalca XXXXX vyplýva záver, že v pamäti mobilného telefónu XXXXX zn. Huawei Ascend Y530 sa nachádzajú obrazové súbory vytvorené dňa 16. 07. 2015 v počte 7 kusov a tieto súbory boli nasnímané uvedeného dňa v čase od 18.46 h do 18.47 h a tieto sú archivované na CD nosiči, ktorý je prílohou znaleckého posudku.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza i originál a kópia originálu cestovného lístka, ktorý predložil poškodený XXXXX vyšetrovateľovi, pričom sa jedná o cestovný lístok zo dňa 16. 07. 2015, ktorý obdržal od prepravcu Arriva Michalovce počas cesty z Michaloviec smerom do Veľkých Kapušian. Jedná sa o cestovný doklad, na základe ktorého sa poškodený premiestňoval po ukončení výsluchu na OR PZ, OKP Michalovce smerom do Veľkých Kapušian, tak ako to uvádzal vo svojej výpovedi.

Zo služobného hodnotenia obv. XXXXX vyplýva, že obvinený je zo strany nadriadeného kladne hodnotený, v minulosti mu bola udelená písomná pochvala, finančná odmena, pričom za posledné dva roky mu neboli uložené žiadne disciplinárne tresty alebo opatrenia. Jedná sa o jedného z najskúsenejších policajtov, ktorý objasňuje závažnú trestnú činnosť vo svojom obvode, podieľal sa i na objasňovaní trestnej činnosti skupiny tzv. XXXXX. Má mimoriadne vysokú miestnu znalosť, jedná sa o osobu kľudnej povahy bez znakov agresivity. Z odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný.

Vyšetrovateľ do vyšetrovacieho spisu zabezpečil i cestovný poriadok spol. Arriva Michalovce a.s. na trase Michalovce - Veľké Kapušany, ako i zistil vzdialenosť a predpokladaný časový úsek potrebný pri presune poškodeného z miesta výsluchu v Michalovciach až po miesto, kde došlo k zaznamenanému zraneniu poškodeného, ktorý je taktiež zaznamenaný na časovej osi priebehu dňa 16. 07. 2015. V spise sa taktiež nachádza i časť spisového materiálu týkajúceho sa vyšetrovania zločinu lúpeže pod č. XXXXX, ako i kópia operatívneho spisového materiálu pod č. XXXXX týkajúca sa preverovania skutočností vo veci zločinu lúpeže.

Na základe takto zisteného skutkového stavu bolo potrebné vo veci rozhodnúť. Preskúmaním predloženého spisového materiálu po obsahovej stránke a vyhodnotením jednotlivých dôkazov zabezpečených vrámci vyšetrovania vyšetrovateľom MV SR, SKIS Košice som dospel k záveru, že nie je daný dôvod na postup podľa § 234 Tr. poriadku, ale je daný zákonný dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku. K danému právnomu záveru som dospel na základe zhodnotenia jednotlivých dôkazov v zmysle ust. § 2 ods. 12 Tr. poriadku, t.j. na základe svojho vnútorného hodnotenia a presvedčenia založeného na starostlivom zvážení okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne. Pri posúdení opodstatnenosti a dôvodnosti takéhoto postupu a rozhodnutia som vychádzal zo zákonne získaných dôkazných prostriedkov, z ktorých som ustálil skutkový stav tak, ako je to uvedené v samotnom skutku daného uznesenia.

Je potrebné na margo poznamenať, že sa jedná o trestnú činnosť latentného charakteru, ktorú je možné len obtiažne objasniť a zadokumentovať a to s poukazom na tú skutočnosť, že tejto sa dopúšťajú príslušníci policajného zboru, ktorí jednak majú právne vedomie a zároveň jedinými svedkami takejto činnosti sú len ďalší príslušníci policajného zboru, ktorí z kolegiálnych dôvodov, resp. iných možných dôvodov, ktoré by mohli v opodstatnených prípadoch odôvodňovať i ich samotnú trestnoprávnu alebo inú zodpovednosť za konanie, resp. nekonanie, vo veci vypovedajú zhodne s páchatelmi daného protiprávneho konania.

Pred rozhodnutím o zastavení trestného stíhania podľa ust. § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku bolo potrebné zodpovedať otázku, či sa vôbec skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie stal.

Z doposiaľ vykonaného vyšetrovania som dospel k záveru, že skutok sa stal, tento sa stal tak, ako to vo svojej výpovedi, resp. výpovediach opakovane popísal samotný poškodený a je preukázaný i ďalšími nepriamymi dôkazmi, ktoré svojou výpovednou hodnotou potvrdzujú vyjadrenia poškodeného XXXXX. Tak ako to už vyššie bolo uvedené, jedná sa o podozrenie z trestnej činnosti príslušníka policajného zboru, preto i ďalšie dôkazy vrámci vyšetrovania boli získavané a zadovažované po spáchaní skutku od osôb, ktoré mohli len nepriamo vnímať skutkový stav a jeho následky. Jedná sa o osoby, ktoré vyšetrovateľ vypočul v procesnom postavení svedkov a ktoré mohli sprostredkovane vnímať následky neoprávneného konania páchatela. Jedná sa o osoby spolupracovníkov poškodeného XXXXX - p. XXXXX, p. XXXXX a p. XXXXX. Všetky uvedené tri osoby potvrdili vo svojich výpovediach, že po príchode do práce sa im poškodený sťažoval, že bol zo strany policajta, ktorý ho vypočúval zbitý po nohách, na tomto si všimli, že kríva, že ho bolia nohy. Rozpor, či poškodený kolegyniam ukázal poranené nohy nebol konfrontáciou odstránený, avšak bez ohľadu na to zranenia na nohách potvrdila svedkyňa XXXXX, ktorá po práci v blízkosti bytu poškodeného tohto stretla a videla poranenia poškodeného na nohách v takom rozsahu, ako ich opísal poškodený.

Zároveň je v spise i fotodokumentácia poranení nôh poškodeného, ktorá bola podrobená i znaleckému skúmaniu a ktorá bola získaná z mobilného telefónu XXXXX, ktorá zranenia poškodeného zaznamenala do svojho mobilného telefónu dňa 16.7.2015 v čase od 18,46 - 18,47.

V neposlednom rade o tom, že ku skutku došlo je preukázané i znaleckým posudkom znalca XXXXX, PhD., ktorý v záveroch svojho posudku popísal jednak mechanizmus vzniku, ako i následky úrazu poškodeného.

Vzhľadom na uvedené preto je potrebné konštatovať, že skutok sa stal, avšak je potrebné posúdiť, či skutok je trestným činom, prípadne priestupkom alebo disciplinárnym previnením. Pre posúdenie danej otázky je potrebné skúmať jednotlivé obligatórne znaky oboch skutkových podstát trestných činov, t.j. zločinu zneužitia právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, ako i prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 326 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona sa zločinu zneužitia



právomoci verejného činiteľa dopustí verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. V zmysle § 123 ods. 2 Tr. zákona ublížením na zdraví na účely Trestného zákona sa rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Nie každá porucha zdravia je ublížením na zdraví v zmysle Trestného zákona. V prípade ublíženia na zdraví nestačia len prechodné bolesti alebo nevoľnosť, či nepatrné ranky. Za ublíženie na zdraví je možné považovať taký stav, ktorý porušením normálnych telesných alebo duševných funkcií marí výkon obvyklej činnosti alebo ma iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného, a ktorý spravidla vyžaduje lekárske ošetrovanie, aj keď nezanecháva trvalé následky. Ublížením na zdraví teda bude zmenený stav, ktorý nastal napr. dlhotrvajúcimi bolesťami, horúčkami, nemožnosťou pohybu, pripútaním na lôžko a pod.

Práceschopnosť je dôležitým kritériom pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví, nie je však kritériom jediným a rozhodujúcim. Pri posudzovaní uvedeného pojmu majú význam hlavne také skutočnosti, ako je povaha poruchy zdravia, spôsob akým bola spôsobená, akými príznakmi sa prejavuje, ktorý orgán a ktorá funkcia bola narušená, bolestivosť zranení a ich intenzita, či a aké lekárske ošetrovanie vyžaduje a či a do akej miery porucha narušila obvyklý spôsob života poškodeného, do čoho sa počíta i vyradenie z pracovného procesu. Každý prípad je nutné posudzovať komplexne a prísne individuálne.

V žiadnom prípade nie je možné stanoviť nejakú minimálnu dobu, po ktorú musí porucha zdravia (narušenie obvyklého spôsobu života, bolestivosť zranenia, práceschopnosť a pod.) trvať, aby poruchu zdravia bolo už možné považovať za ublíženie na zdraví v zmysle § 156 ods. 1 Tr. zákona. Musí sa jednať ale o takú poruchu zdravia, ktorá znemožňuje postihnutému obvyklý spôsob života, ale treba brať v úvahu aj ostatné kritéria posudzovania pojmu ublíženia na zdraví.

Rozhodujúcim pre naplnenie znaku ublíženia na zdraví je, či vykonanými dôkazmi bola preukázaná taká porucha zdravia poškodeného, ktorá mu sťažovala obvyklý spôsob života a výkon obvyklej činnosti, a to nie len po krátku dobu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že pre naplnenie všetkých znakov prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona sa vyžaduje, aby poškodenie zdravia si vyžiadalo lekárske ošetrovanie, ošetrovanie alebo liečenie počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Nie je rozhodujúca dĺžka práceschopnosti, ktorá by mala trvať najmenej sedem dní, ale vždy pri súčasnom splnení aj ďalších kritérií.

V zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Po preskúmaní na vec vzťahujúceho sa vyšetrovacieho spisu som nezistil, aby vyšetrovateľ MV SR SKIS Košice konal v rozpore s hore citovaným ustanovením Trestného poriadku. Vyšetrovateľ vykonal všetky potrebné procesné úkony, ktoré sa javili byť nevyhnutné.

Vrámci vykonaného vyšetrovania boli poškodenému XXXXX zistené zranenia bližšie popísané v skutkovej vete daného uznesenia, ako i v samotnom znaleckom posudku znalca XXXXX, ktoré podľa jeho záverov si vyžadovali liečenie a práceneschopnosť vo vzťahu k zraneniam ľavého ucha v trvaní do troch týždňov a v prípade zranení oboch plôsiok nôh v trvaní do dvoch až troch týždňov. Zo znaleckého posudku však i ďalej vyplynulo, že poškodený nebol odkázaný na pomoc inej osoby a tento mohol byť v obvyklom živote obmedzovaný len tým, že musel požívať lieky proti bolesti a chrániť sa prípadnej infekcii ľavého ucha.

I z doposiaľ zadokumentovaného skutkového stavu však vyplýva, že poškodený nebol v obvyklom živote po úraze obmedzovaný tak, aby bolo možné toto jeho zranenie považovať a subsumovať pod skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví. Poškodený bol doma po skutku tak dva až tri dni a po tom sám nastúpil do práce, čo potvrdila i samotná vedúca predajne mäsa p. XXXXX, ako i ostatné svedkyne. U poškodeného teda netrvala doba liečenia a práceneschopnosti ani judikatúrou stanovených sedem dní, tento nebol v jeho obvyklom živote z dôvodu zranení tak obmedzovaný, aby sa dalo toto jeho zranenie posúdiť ako následok, ktorý je možné kvalifikovať ako následok v zmysle objektívnej stránky prečinu ublíženia na zdraví.

Zároveň je potrebné uviesť, že nie všetky zranenia, ktoré uvádza poškodený vo svojej výpovedi je možné pričítať konaniu obvineného XXXXX. V priebehu vyšetrovania bolo preukázané spôsobenie zranení nôh obvineným, avšak zranenia týkajúce prasknutého bubienka ľavého ucha zo strany obvineného sú minimálne spochybnené i samotným poškodeným. Z konania poškodeného a ostatných svedeckých výpovedí nevyplýva, aby sa poškodený po skutku sťažoval i na bolesti ucha, tieto neuvádzal (podľa jeho vyjadrenia) ani vyšetrovateľovi mjr. Kozákovi, ani svedkyňiam v práci, ani p. Michalkovej. I takýmto svojím konaním, resp. nekonaním, t.j. neuvedením zdravotných problémov uvedeným osobám bezprostredne po spáchaní skutku je daná dôvodná pochybnosť, kedy k danému poraneniu došlo, či pred skutkom, počas skutku alebo po ňom až do 17.6.2015, kedy bol na odbornom vyšetrení na ORL.

K zločinu zneužitia právomoci verejného činiteľa uvádzam, že v zmysle § 128 ods. 1 Tr. poriadku je verejným činiteľom na účely Trestného zákona i policajt, t. j. osoba v služobnom pomere. Pre trestnú zodpovednosť a ochranu verejného činiteľa

sa podľa jednotlivých ustanovení tohto zákona vyžaduje, aby trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou a zodpovednosťou.

Z uvedeného ustanovenia všeobecnej časti Trestného zákona je teda zrejmé, že na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti verejného činiteľa zákon vyžaduje, aby sa táto osoba pri konkrétnom konaní podieľala na plnení úloh spoločnosti a štátu a používala pri tom právomoc, ktorá jej bola v rámci zodpovednosti za plnenie týchto úloh zverená.

Právomocou verejného činiteľa pre účely Trestného zákona treba rozumieť predovšetkým rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb. Zdrojom takejto právomoci je Ústava a zákony SR. Právomoc však vždy musí obsahovať prvok moci a prvok rozhodovania, ako to vyplýva z platnej judikatúry.

Pri skúmaní, či osoba v postavení verejného činiteľa realizovala právomoc v zmysle § 128 Tr. zákona, musia byť súčasne splnené tieto podmienky:

- musí ísť o rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb,
- oprávnenie rozhodovať musí byť priznané Ústavou SR, ústavnými zákonmi alebo zákonom,
- také konanie musí obsahovať prvok moci a prvok rozhodovania.

Podľa § 326 ods. 1 Tr. zákona sa trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa dopustí verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

- a) vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,
- b) prekročí svoju právomoc, alebo
- c) nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu.

Podľa § 47 zák. č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže a Železničnej polície, služobná disciplína policajtov spočíva v dôslednom plnení povinností ustanovených ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi, ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, služobnou prisahou, rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených.

Podľa § 48 ods. 3 písm. a/, e/, g/ uvedeného zákona je policajt povinný

a) plniť svedomite úlohy, ktoré sú mu uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený,

e) pri výkone štátnej služby dodržiavať pravidlá služobnej zdvorilosti a správať sa slušne k štátnym zamestnancom a v služobnom styku aj k ostatným občanom,

g) v štátnej službe i mimo štátnej služby zdržať sa konania, ktoré by mohli narušiť vážnosť Policajného zboru alebo ohroziť dôveru v tento zbor.

Podľa § 52 ods. 1 uvedeného zákona je disciplinárnym previnením zavinené porušenie povinností policajta, pokiaľ nie je trestným činom alebo priestupkom.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore je pri vykonávaní služobnej činnosti policajt povinný dbať na česť, vážnosť a dôstojnosť

osoby i svoju vlastnú a nepripustiť, aby v súvislosti s touto jeho činnosťou vznikla osobe bezdôvodná ujma a aby prípadný zásah do jej práv a slobôd prekročil mieru nevyhnutnú na dosiahnutie účelu sledovaného jeho služobnou činnosťou. Pri vykonávaní služobnej činnosti je policajt povinný dodržiavať etický kódex policajta, ktorý vydá minister.

Trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak Trestný zákon neustanovuje inak. Trestný čin je súhrn subjektívnych a objektívnych okolností určujúcich trestnosť činu, a tento tvorí obsah trestného činu. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne, inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som nezistil, aby konaním obvineného došlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty v zmysle § 156 ods. 1 Tr. zákona, resp. § 326 Tr. zákona. Nie každý skutok, i keď má známky protiprávnosti je zároveň trestným činom. Trestným činom je len vtedy, ak vyčerpáva znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

V zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona, účinného od 01. januára 2006 nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Trestná zodpovednosť sa odvíja od tzv. princípu formálneho poňatia trestného činu. V zmysle citovaného § 10 ods. 2 Tr. zákona sa okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu. Závažnosť je zafinovaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenie prečinu. Ak ich posúdením je závažnosť nepatrná, nejedná sa o prečin.

V neposlednom rade je potrebné taktiež poukázať i na osobu obvineného, ktorý nebol doposiaľ súdne trestaný, má kladný služobný posudok. Zo služobného posudku je zrejmé, že obvinený vykonáva svoju funkciu od 31. 03. 1998, pričom svoje povinnosti si plní na požadovanej úrovni a dosahuje po výborné výsledky pri objasňovaní trestnej činnosti. Obvinený je nadriadeným kladne hodnotený, pričom bola viackrát disciplinárne odmenený a v posledných rokoch nebol disciplinárne potrestaný. Obvinený je kľudnej povahy, empatický, žije usporiadaným životom.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že zo strany obvineného npor. XXXXX došlo k naplneniu, resp. porušeniu ustanovení zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže a Železničnej polície a zákona o č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore v znení citovaných ustanovení daných právnych predpisov. Konanie obv. npor. XXXXX by teda bolo možné považovať za disciplinárne previnenie, na prejednanie ktorého je príslušný jeho nadriadený.

Pre rozhodnutie o postúpení obvineného na prejednanie disciplinárneho previnenia nadriadenému obvineného npor. XXXXX bolo potrebné skúmať, či je takýto postup v súlade s vyššie uvedenými zákonom č. 73/1998 Z.z., konkrétne s ust. § 57 ods. 1. V zmysle uvedeného ustanovenia účinného v čase spáchania skutku, t.j. úč. do 31.12.2015 možno za disciplinárne previnenie uložiť disciplinárne opatrenie najskôr v nasledujúci deň po spáchaní disciplinárneho previnenia a len do

30 dní odo dňa, keď sa o disciplinárnom previnení dozvedel ktorýkoľvek z nadriadených, najneskôr však do jedného roka odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia. Ak konanie policajta, v ktorom možno vidieť naplnenie skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia, bolo predmetom prešetrovania iného orgánu, lehota 30 dní na uloženie disciplinárneho opatrenia sa začína dňom, keď sa ktorýkoľvek z nadriadených policajta dozvedel o výsledku tohto prešetrovania; táto lehota platí aj v prípade, ak prvostupňové rozhodnutie o uložení disciplinárneho opatrenia bolo zrušené a ak vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Z uvedeného ustanovenia teda jednoznačne vyplýva objektívna premlčacia lehota na postihnutie páchatel'a disciplinárneho previnenia v trvaní jedného roka od o dňa spáchania disciplinárneho previnenia, ktorá v danom prípade uplynula dňa 16.7.2016. z uvedeného dôvodu preto nebolo možné v zmysle uvedeného ustanovenia rozhodnúť o postúpení obv. npor. XXXXX na disciplinárne konanie a bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Olexa  
prokurátor