



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 43/18/8807-52
EEČ: 2-66-425-2020

Michalovce 28.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: námestník okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 148 XXXXX

povolanie: bez pracovného pomeru

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v skorých ranných hodinách, presne nezisteného času v obci XXXXX, okres XXXXX, po predchádzajúcej a vzájomnej dohode s obv. XXXXX, sa dopustil krádeže neobývanom rodinnom dome č. 199 v rekonštrukcii tým spôsobom, že potom čo obvinenému XXXXX otvoril dvojkrídlovú bránu zvnútra dvora, ktorú preliezol, spoločne vnikli s dvojkoľosovým vozíkom na dvor domu. Následne obv. XXXXX vnikol do domu cez neuzatvorené okno, cez ktoré z domu postupne podával obv. XXXXX 5 ks interiérových dverí o rozmeroch 200 x 80 cm v hodnote 330,- €, ktoré tento ukladal na vozík, čím pre poškodenú XXXXX spôsobili škodu vo výške 330,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Veľké Kapušany

uznesením zo dňa XXXXX pod sp. zn. ORP-XXXXX/VK-MI-2018 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona, účinného do 31. 07. 2019 na tom skutkovom základe, ktorý je rozvedený vo výrokovvej časti uznesenia. Následne z dôvodu väzby obv. XXXXX bola uvedená trestná vec odovzdaná na ďalšie konanie na Okresné riaditeľstvo PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX predložil dňa 18. 02. 2020 na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku u obv. XXXXX.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Obvinený XXXXX bol v priebehu vyšetrovania viackrát vypočutý, a to 10. 05. 2018 a 27. 01. 2020, kde pri svojich výpovediach okrem iného uviedol, že je nevinný, že on s predmetnou vecou nemá nič spoločné. Vo svojich výpovediach poprel spáchanie stíhaného skutku v celom rozsahu, kde bližšie okrem iného na otázky vyšetrovateľa PZ uviedol, že on sa s obvineným XXXXX krádeže dverí z rodinného domu č. 199 v obci XXXXX v dobe od 14. 08. 2017 do 20. 08. 2017 nedopustil a nie je mu nič známe o tejto krádeži. Taktiež požiadal vyšetrovateľa PZ, aby bola vykonaná konfrontácia medzi ním a obv. XXXXX a nech mu tento povie do očí, kde, ako a za akých okolností sa mal zúčastniť vyššie uvedenej krádeže.

Na základe uvedeného a dá sa povedať aj na základe požiadavky obv. XXXXX bola vykonaná konfrontácia medzi obv. XXXXX a obv. XXXXX, z ktorej jednoznačne vyplýva, že obv. XXXXX sa skutku s obv. XXXXX nedopustil, nakoľko pri tejto konfrontácii jednoznačne obv. XXXXX povedal, že nebol kradnúť s obv. XXXXX, nepozná meno s kým ukradol 5 ks dverí, ani nevie odkiaľ bol. XXXXX na to odpovedal, že "Joži", a teda obv. XXXXX, "konečne si povedal pravdu", nevie prečo tvrdil, že bol práve on s ním kradnúť.

Na potvrdenie uvedeného bolo vykonané opoznanie prostredníctvom fotografie, ako vyplýva z úradného záznamu vyšetrovateľa PZ a príslušných fotografií obv. XXXXX, z ktorých je jednoznačne zrejmé, že obv. XXXXX po poskytnutom potrebnom čase na prezretie fotografií prehlásil, že osobu na fotografiách pozná z videnia z obce XXXXX, avšak nevie ako sa volá, kde býva a nie je to tá osoba, s ktorou ukradol 5 ks dverí z rodinného domu v obci XXXXX.

Výpoveď obv. XXXXX potvrdzuje aj samotný obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že ešte niekedy v lete 2017 v noci popíjal s jedným mladým cigánom v Drahňove, avšak jeho meno nevie. Navrhol mu, či s ním pôjde do jedného rodinného domu ukradnúť dvere, s čím on súhlasil. Po príchode k domu tento cigán preliezol bránu, z vnútra ju odistil, otvoril a tak vošli s dvojkoľosovým vozíkom na dvor. Cigán podišiel k jednému z okien, cez neho vošiel dnu a on ostal vonku dávať pozor. Okno asi nebolo privreté, lebo so sebou nemal nič, čím by ho vypáčil. Po krátkom čase prišiel cigán k oknu a začal mu cez neho podávať dvere, celkom ich

bolo 5 ks. Naložili ich na vozík a odišli odtiaľ preč, pričom mu za to nedal ani cent.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že jeho dom susedí s domom poškodenej XXXXX v obci XXXXX č. 199. Dňa 20. 8. 2017 okolo 20.00 h si všimol, že na dvore XXXXX, ktorý bol vtedy neobývaný, je otvorené jedno okno. Keď to zistil, tak to hneď oznámil XXXXX, lebo vedel, že má kľúče od tohto domu, nakoľko na neho dohliadala v čase neprítomnosti majiteľky. Počas uvedeného dňa sa pohyboval po ulici, avšak nevšimol si žiadne podozrivé osoby, ani nezaregistroval žiadny hluk.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že býva v obci XXXXX č. 203. Dňa 20. 08. 2017 v skorých ranných hodinách, keď sa pozerala cez okno, videla, že dvaja muži nižšieho veku - rómovia oblečení v čiernom, niečo viedli na vozíku, čo pripomínalo dvere. Nevenovala tomu žiadnu pozornosť. Až keď bola privolaná večer polícia pre krádež dverí z domu č. 199, dovŕpila sa, že tí dvaja muži, ktorých videla, mohli odcudzit' tie dvere. Týchto zlodějov by opoznať nedokázala, nakoľko im nevidela do tváre.

Poškodená XXXXX k skutku, ktorého sa dopustil obv. XXXXX, neuviedla žiadne podrobnosti, nakoľko bola v tom čase odcestovaná, a teda nevie kto vykonal krádež dňa 20. 08. 2017 v jej rodinnom dome v obci XXXXX č. 199, ktorý rekonštruovala.

Na spoluobvineného XXXXX bola dňa 27. 02. 2020 podaná obžaloba na Okresný súd XXXXX aj pre vyššie uvedené prečiny.

Na základe takto zistených skutočností nebolo preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia, a teda nebol naplnený zrejmy základný predpoklad a dostatočne odôvodnený záver, že predmetný trestný čin - skutok spáchala určitá osoba.

Vzhľadom na hore uvedené je nepochybné, že skutok, rozvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, nespáchal obvinený XXXXX.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre predmetný trestný čin zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. PhDr. Rudolf Mirdala, PhD.
námestník okresnej prokurátorky