



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: Pv 722/17/8807-42  
EEČ: 2-66-425-2018

Michalovce 14.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1867/15 XXXXX, Slovensko

povolanie: bez pracovného pomeru

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od začiatku mesiaca máj roku 2017 do 25. 10. 2017 v byte na prízemí vľavo, obytného bloku č. 15 na ul. XXXXX v Michalovciach, svojej družke XXXXX, nar. 16. 10. 1990, , opakovane vulgárne nadával a fyzicky napádal pričom v dôsledku častých a opakovaných hádok vzbudil u poškodenej XXXXX strach, stres a ohrozil jej tak psychické zdravie,

Okresnému úradu XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením číslo sp. zn. ORP-945/2-VYS-MI-2017 zo dňa 27. 10. 2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 14. 11. 2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na skutkovom základe rozvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania, vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby. Po preštudovaní predloženého vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa nie je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí: obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že potom, čo sa po prepustení z väzby na slobodu vrátil domov, prišiel opäť bývať k družke XXXXX do bytu, ktorý je písaný na jeho meno a doposiaľ nie je ešte splatená hypotéka. Družka zobrala pôžičku na sumu 9.000,- €, ktorú použili na kúpu auta a na dovolenku. Túto spoločne absolvovali v Taliansku. Nezhody medzi nimi začali až v septembri 2017, potom čo im došli peniaze a on bol nútený brigádne pracovať v taxislužbe, pričom družka XXXXX bola proti tomu. Ďalej uviedol, že v októbri 2017 dal peniaze družke, aby urobila nákup a niečo navarila, a keď sa vrátil z práce domov, doma nebolo nič navarené, čo ho vytočilo a následne sa s družkou pohádali. Družka hneď večer zavolała políciu, kde uviedla, že do bytu vošiel násilím a preto sa zľakol a z bytu ušiel. Potvrdil, že sa s družkou hádali, ale nikdy ju nebil a pred deťmi by to už vôbec neurobil. V závere svojej výpovede uviedol, že družka je hysterická, lebo keď ho videla, stále reagovala krikom, aby vzbudila dojem, že sa ho bojí, že jej ubližuje, preto bol nútený z bytu viackrát odísť a skrývať sa.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 27. 10. 2017 uviedla, že od mája 2017 ju druh, teda obv. XXXXX, psychicky týra tak, že jej vulgárne nadáva do štetiek, že spí za peniaze, neustále jej vypisuje vulgárne SMS správy, v ktorých jej vulgárne nadáva, prenasleduje ju. K fyzickým útokom začalo dochádzať pred mesiacom a pol, keď našla na chladničke misu s jeho močom, ktorý mal odniesť XXXXX, u ktorého sa lieči ambulantne zo závislosti od drog a tento vyliala, čo vyústilo k fyzickému útoku na jej osobu. Opätovne jej vulgárne nadával. Dňa 25. 10. 2017 vošiel do bytu a zobudil ju s tým, aby mu dala kľúče od auta, ktoré spoločne užívali. Keďže mu kľúče odmietla dať, následne jej začal vulgárne nadávať, že je psychopatia a že sa má dať liečiť a pod. Keď sa ráno o 08.00 h zobudila, tak zistila, že XXXXX, teda obvinený, z bytu zobral televízor, počítač a mikrovlnku, ktoré sú spoločným majetkom. Okolo obeda tieto veci vrátil naspäť a odišiel preč, pričom sa vrátil okolo 21.30 h, avšak ho do bytu už nepustila, pretože sa ho bála. Obvinený potom vošiel cez balkónové dvere, keďže bývajú na prízemí a potom ju mal fyzicky napadnúť. Hliadku PZ privolała suseda, ktorá počula, ako v ich byte dochádza ku kriku.

Vo svojej výpovedi zo dňa 14. 11. 2017 však svedkyňa uviedla, že potom čo bol prepustený z väzby na slobodu, žili v spoločnej domácnosti, jeho správanie sa

zhoršilo až v mesiaci október, kedy prišiel do bytu pod vplyvom drog a vulgárne jej nadával. Naposledy v októbri 2017 prišiel k nej do bytu pod vplyvom drog, kde ju obviňoval z nevery, zobral jej kľúče od bytu a mobil a utiekol do pivnice. Pri tom, ako to robil, hlasno kričala a plakala, čo počula suseda a táto zavolała políciu. V závere svojej výpovedi z uvedeného dňa uviedla, že svojmu druhovi chce pomôcť, aby sa zbavil závislosti od drog, nakoľko toto jeho konanie ju vyčerpáva, chce mu len dobre.

Svedkyňa bola predvolaná k výsluchu na deň 22. 02. 2018, kedy po zákonom poučení využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá svedkyňa XXXXX - matka poškodenej (č. I. 79-81), a táto uviedla, že o problémoch svojej dcéry s jej druhom vie, nakoľko sa jej dcéra sťažovala. Nebola priamym svedkom konfliktov medzi dcérou a obvineným, avšak o incidentoch vie len sprostredkovane z rozprávania poškodenej XXXXX, ktorá jej opísala niektoré útoky na jej adresu.

Bola vypočutá svedkyňa XXXXX (č. I. 82-86) - suseda. Táto vo svojej výpovedi uviedla, že privolała hliadku polície po tom, čo počula z bytu krik a plač a keď našla sedieť plačúcu pani XXXXX na zemi na schodoch. V závere svojej výpovede uviedla, že z bytu sa často ozýva krik, ale kto kričí a na koho, uviesť nevie.

V priebehu vyšetrovania boli do konania pribratí znalci z odboru psychológia XXXXX a XXXXX na vyšetrenie poškodenej XXXXX a obvineného XXXXX.

Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku na poškodenú XXXXX vyplýva, že aktuálna intelektová a rozumová úroveň poškodenej XXXXX XXXXXj dosahuje pásma ľahkého podpriemeru. Využitie intelektového potenciálu môže byť v stave záťaže situačne znížené. Osobnosť poškodenej je primárne akcentovaná, emočne nezrelá, nestabilná. Problémy nerieši, ale uhýba do fantazijných predstáv s túžbou po zidealizovanom živote. U poškodenej boli psychologickými metódami preukázané tendencie ku fabuláciám, konfabuláciám i sugestibilita. Zároveň bolo zistené, že v osobnostnej štruktúre poškodenej sa aktuálne znaleckým šetrením nezistili také patologické symptómy, ktoré by naplnili diagnostické kritéria syndrómu týranej osoby.

Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku na obv. XXXXX vyplýva, že jeho intelektová úroveň je v pásme priemeru. Svoje správanie a správanie družky opisuje pravdivo, presne a veľmi identicky s reálne prežitým. Osobnosť obvineného je koherentná, bez patologických psychotických zmien a symptomatológie. Netrpí psychickými poruchami, ani psychickou chorobou zo psychologického hľadiska. V osobnostnom profile bolo šetrením zistené chaotické správanie, nie však agresívne správanie a to pod vplyvom omamných a psychotropných látok. Ďalej zo záverov vyplynulo, že u obvineného je osobnosť výrazne potencovaná práve atakmi družky, ktorá ho ovláda, manipuluje a zneužíva vo svoj prospech. On si to uvedomujeme, avšak nevie sa tomu brániť, je veľmi ľahko manipulovateľný, ovplyvniteľný, nevytrvalý a slabý typ osobnosti. Tiež bolo zistené, že obvinený nie je násilnícky, agresívny a tyranský typ osobnosti.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich

súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestný činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 208 Trestného zákona trestného činu týrania blízkej alebo zverenej osoby sa dopustí ten, Kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť

Podstatou konania páchatel'a, ktorým môže naplniť skutkovú podstatu trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 Tr. zákona, bez ohľadu na to, ktorou demonštratívne v tomto ustanovení uvedených foriem sa dopustí, je vždy spôsobenie fyzického alebo psychického utrpenia blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti, dozore alebo výchove.

„Týraním osoby“ v zmysle uvedeného ustanovenia je zlé zaobchádzanie, ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúci sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti, musí však ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodeneц a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Objektom trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 Tr. zákona je ochrana blízkych osôb a osôb, ktoré sú zreteľom na nedostatok veku alebo, hoci aj v plnoletosti, pre chorobu, starobu, invaliditu, mentálnu retardáciu v starostlivosti alebo výchove iných osôb. U oboch kategórii osôb ide najmä o ochranu pred domácim násilím.

Na základe vykonaného vyšetrovania a s prihliadnutím na jeho výsledky bolo zistené, že obvinený sa voči poškodenej dopúšťal konaní, avšak je potrebné konštatovať, že konanie nemožno považovať za týranie v zmysle citovaného ustanovenia Trestného zákona. Nebolo preukázané, že by konaním obvineného dochádzalo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu, za ktorý bolo vznesené obvinenia. Súčasne nebolo zistené, že by vyššie uvedené konanie **vykazovalo ani zákonné znaky** inej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Vyšetrovanie nepreukázalo takú intenzitu protiprávnych útokov obvineného a ani takú mieru jeho hrubosti, bezohľadnosti alebo bolestivosti, aby tieto mohli byť v súhrne hodnotené ako trestný čin.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. „*priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo inom zákona, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.*“

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že postúpenie predmetnej veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. poriadku je v súlade s ustanovením § 20 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení noviel, pretože vzhľadom na čas spáchania skutku zodpovednosť za priestupok nezanikla.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dagmar Baťalíková  
prokurátorka