



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 27/19/8807-13  
EEČ: 2-66-426-2019

Michalovce 15.05.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo 11.30 h v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX,  
okr. XXXXX, hodil do svojej manželky XXXXX šálku, ktorou zasiahol jej hlavu, šálka  
sa následne rozbila a črep zo šálky jej poranil tri prsty na ľavej ruke, čím jej podľa  
znaleckého posudku spôsobil zranenia a to rezné rany na 2. až 4. prste ľavej ruky,  
s cudzím telesom v rane na ukazováku ľavej ruky a tržnú ranu na hlave v ľavej  
temennej oblasti, s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 10 dní,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej a vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide  
o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydanom pod č. XXXXX dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom rozhodnutí policajta.

Následne uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydanom pod č. XXXXX dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na podanie obžaloby na obvineného nie je dôvodný, nakoľko preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistil, že výsledky skráteného vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú postúpenie veci príslušnému orgánu, nakoľko nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Obvinený XXXXX vypovedal, že dňa XXXXX v čase okolo 12.30 h sa chystal do práce a pred odchodom sa chcel ešte napiť mlieka, kedy XXXXX (v tom čase ešte jeho manželka) na neho začala kričať a stále mu zatvárala chladničku. Manželka potom odišla do kúpeľne, preto ešte raz otvoril chladničku a chcel sa napiť mlieka zo šálky, no vtedy dobehla jeho manželka späť do kuchyne aj s palicou v ruke a začala ho tou palicou biť po ruke, v ktorej držal šálku, pričom šálka sa rozbila. Manželka mu potom ešte chcela dať facku a tak reflexívne dvihol ruku, v ktorej držal už rozbitú šálku a jeho manželka si potom porezala prsty na tejto šálke. Navrhol jej, že ju odvezie do nemocnice, čo opakovane odmietla. Obvinený nevedel uviesť, ako prišla jeho manželka k zraneniu hlavy, uviedol však, že jeho manželka často pila alkohol a pod jeho vplyvom zvykla spadnúť. Ďalej uviedol, že pod vplyvom alkoholu sa jeho manželka často správa agresívne a často ho zvykne napádať.

Poškodená XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že dňa XXXXX v čase okolo 10.00 h začala v kuchyni variť obed, pričom jej (v tom čase ešte) manžel chodil hore dole po kuchyni a stále otváral chladničku. Preto vzala z kúpeľne palicu od mopu a s touto zatvorila chladničku. Jej manžel následne otvoril chladničku, vybral z nej šálku, postavil sa k oknu, na čo sa náhle otočil a hodil do nej šálku s mliekom. Táto šálka jej najprv zasiahla hlavu, potom sa odrazila do steny, ktorá bola hneď za ňou, na tejto stene sa rozbila a odrazené črepy tvoriace asi polovicu šálky jej následne porezali prsty na ľavej ruke. Hneď jej začala tiecť krv z hlavy aj z ruky, načo sa jej manžel zľakol a ponúkol jej odvoz do nemocnice, čo odmietla a rany si ošetrila sama. Na ošetrovanie išla až tri dni po úraze, pretože sa jej rany zhoršili. Ďalej opísala ako ju zranenia obmedzovali v obvyklom spôsobe života, pričom bola mesiac a pol práceneschopná. V závere svojho výsluchu uviedla, že trestné oznámenie na manžela nepodala hneď pretože si myslela, že si uvedomí, ako môže jeden chlap

ublížit žene a podať trestné oznámenie sa rozhodla až potom, ako na ňu dňa XXXXX bezdôvodne matka jeho manžela zavolala políciu.

Vo veci boli ako poškodení vypočutí XXXXX, zamestnanec Sociálnej poisťovne, XXXXX, zamestnankyňa XXXXX a XXXXX, zamestnankyňa zdravotnej poisťovne XXXXX, ktorí si uplatnili nárok na náhradu škody v súvislosti s predmetným trestným stíhaním.

Svedok XXXXX k veci uviedla, že o incidente zo dňa XXXXX sa dozvedela až dňa XXXXX. Vo svojom výsluchu ďalej opísala ako dňa XXXXX, počas toho ako bola na návšteve u svojho brata XXXXX, k nim opakovane prišla XXXXX, túto však poslala spať, pretože bola opitá a keďže XXXXX doma vystrájala, jej matka privolala políciu.

Obdobne vo veci vypovedali aj svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí takisto zhodne uviedli, že XXXXX často požívala alkohol.

Uznesením povereného príslušníka bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácia XXXXX, CSc., ktorý k veci vypracoval znalecký posudok. Z jeho záverov vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela dňa XXXXX zranenia: rezné rany na 2. až 4. prste ľavej ruky, s cudzím telesom v rane na ukazováku ľavej ruky a tržnú ranu na hlave v ľavej temennej oblasti, pričom tieto poranenia, zistené dňa XXXXX, boli staršieho dátumu a mohli vzniknúť dňa XXXXX. Znalec vo svojom posudku ďalej konštatuje, že rezné rany prstov vznikli porezaním ostrým predmetom a pravdepodobne vznikli pri relatívne silnejšom náraze ľavou rukou na rozbitý predmet, pričom sily, ktoré tieto poranenia spôsobili, boli na rozhraní menšej a strednej intenzity. K tržnej rane na hlave poškodenej znalec uviedol, že táto mohla vzniknúť nárazom pravdepodobne hodeného zvyšku šálky, ale mohla to byť aj sečná rana, pričom sily, ktoré spôsobili toto zranenie, boli rovnako na rozhraní menšej a strednej intenzity.

Vzhľadom na rozdielnosť výpovedí obvineného a poškodenej, znalec konštatoval, že z medicínskeho hľadiska je pravdepodobné, že pri incidente došlo k rozbitiu šálky palicou, pri pokuse o úder ľavou rukou sa poškodená pravdepodobne poranila na ľavej ruke na rozbitej šálke a následne pravdepodobne došlo k hodeniu zvyšku rozbitej šálky do ľavej strany hlavy poškodenej a až následne došlo k odrazeniu šálky na stenu.

Doba liečenia a práceneschopnosti pre rezné rany na prstoch mala podľa znalca trvať 10 dní, doba liečenia pre tržnú ranu na hlave mala podľa znalca trvať 6 dní. K obmedzeniam obvyklého spôsobu života poškodenej znalec uviedol, že v oblasti rezných rán mohla pociťovať bolesti asi 3 až 5 dní, pričom počas 10 dní musela poškodená poranenú ruku udržiavať v suchom a bezprašnom prostredí. K bolestiam hlavy poškodenej znalec uviedol, že tieto mohla mať 2 až 3 dni, pričom počas doby liečenia (6 dní) bolo potrebné dodržiavať kludový režim, bez ťažších fyzických prác a športu a byť v čistom a suchom prostredí.

Znalec v posudku takisto konštatuje, že ak v prste poškodenej ostalo cudzie teleso, svedčí to o tom, že na tkanivá prstov muselo pôsobiť relatívne väčšie násilie a toto násilie muselo rozrezať kožu, ktorá je relatívne pevná, časť predmetu sa

musela odlomiť v tkanivách, čo vyžaduje určitú väčšiu energiu rezného nástroja pôsobiaceho na prsty. Z hľadiska mechanizmu pôsobenia násilia, kedy letiaca šálka zasiahla hlavu, následne stratí určitú časť kinetickej energie a odrazením na stenu, kde sa rozbije, stratí ďalšiu časť kinetickej energie a je nepravdepodobné, takmer vylúčené, že by takéto črepiny spôsobili rezné rany na prstoch.

Obsahom spisového materiálu je aj výpis z evidencie priestupkov obvineného XXXXX, z ktorého vyplýva, že v období od 29.04.2015 do 11.02.2019 bol jeden krát postihnutý za spáchanie priestupku na úseku cestnej premávky, z jeho odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ nebol trestaný. V správe o povesti z miesta trvalého bydliska je menovaný hodnotený všeobecne a jeho hodnotenie zamestnávateľom v pracovnom posudku je pozitívne.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj fotokópia potvrdenia Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa XXXXX, z ktorého vyplýva, že XXXXX bola uvedeného dňa v čase o 20.00 h vykázaná zo spoločného obydľia, rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky. Podľa odseku 2 písmena a/ sa odňatím slobody na jeden rok až tri roky potrestá páchateľ ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Chránenou osobou podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona sa rozumie blízka osoba.

Blízkou osobou podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona sa rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Objektom tohto trestného činu je ľudské zdravie a predmetom útoku je živý človek.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin ak vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že na to, aby bolo možné konkrétne konanie páchatel'a posudzovať ako konkrétny trestný čin, musí konanie páchatel'a napĺňať všetky formálne, ako aj materiálne znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu. Skutková podstata trestného činu teda predstavuje súhrn znakov vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu.

Pre naplnenie znakov trestného činu teda podľa tejto zákonnej definície musia byť splnené dve podmienky. Prvou je, že musí ísť o protiprávny čin a druhou, že jeho

znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. V zásade sa pritom predpokladá, že čin, ktorý vykazuje znaky uvedené v skutkovej podstate trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, je aj protiprávny. Pod pojmom „znaky uvedené v Trestnom zákone“ sa rozumejú znaky objektívnej i subjektívnej povahy, ktoré obsahujú jednotlivé skutkové podstaty trestných činov obsiahnutých v Trestnom zákone.

Na základe všetkých vo veci zadovážených dôkazov je potrebné prijať záver, že v danej veci nie sú naplnené zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona. Vypracovaným znaleckým posudkom bolo zistené, že konaním obvineného XXXXX nebolo poškodenej XXXXX spôsobené zranenie vo forme rezných rán na prstoch, nakoľko tieto, ako uviedol znalec sú nepravdepodobné a je takmer vylúčené, aby vznikli tak, ako to vo svojom výsluchu opísala poškodená XXXXX. Zároveň znalec vo svojom posudku uviedol, že liečenie poškodenej trvajúce 41 dní je neadekvátne a bolo spôsobené tým, že poškodená nevyhľadala lekársku pomoc ihneď po úraze, v dôsledku čoho jej rany hnisali a takto si vyžiadali dlhodobejšiu liečbu a práceneschopnosť.

Z vyšetrovacieho spisu však vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela aj zranenia hlavy, pričom zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácia jednoznačne vyplynulo, že zranenia spôsobené na hlave poškodenej XXXXX v ľavej temennej oblasti mohli vzniknúť dňa XXXXX a je pravdepodobné, že aj vznikli hodením zvyškov rozbitej šálky, pričom tieto poranenia si vyžadujú dobu liečby a práceneschopnosti v trvaní 6 dní.

Ide teda o spôsobenie drobného ublíženia na zdraví, čo predstavuje podozrenie zo spáchania priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Obvinený XXXXX sa mohol dopustiť vyššie uvedené priestupku na tom skutkovom základe, že dňa XXXXX v čase okolo 11.30 h v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX, okr. XXXXX, hodil do svojej manželky XXXXX zvyšok rozbitej šálky, ktorou zasiahol jej hlavu, čím jej podľa znaleckého posudku spôsobil zranenie tržnú ranu na hlave v ľavej temennej oblasti, s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 6 dní.

Z uvedených dôvodov som s prihliadnutím k vyššie uvedenému a na základe vyhodnotenia výsledkov dokazovania dospel k záveru, že závažnosť činu je nepatrná a teda tento čin nie je prečinom.

Je preto možné konštatovať, že vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania nebolo náležite preukázané, že konaním obvineného XXXXX by boli naplnené zákonné znaky trestného činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, alebo ktoréhokoľvek iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Tr. zákona.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to

v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vyššie citovaným ustanovením sa upravuje postup, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok, iný správny delikt, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupok proti občianskemu spolunažívaniu spácha ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

V prípade, ak teda orgán činný v trestnom konaní dospeje k záveru (a to aj po začatí trestného stíhania, eventuálne aj po vznesení obvinenia), že posudzovaný skutok nevykazuje zákonné znaky žiadneho trestného činu, avšak tento by mohol mať znaky priestupku, je daná jeho povinnosť postúpiť vec príslušnému správneému orgánu.

Vzhľadom na skutočnosť, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené zákonné znaky stíhaného prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ale ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, bolo potrebné s poukazom na zistené podozrenie o spáchaní priestupku rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Straka  
prokurátor