



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 438/17/8807-44
EEČ: 2-66-437-2018

Michalovce 18.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 109, XXXXX
povolanie: rušňovodič
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od mesiaca august 2016, po tom, čo sa nast'ahovali do rodinného domu v obci XXXXX do 26. 06. 2017, v rodinnom dome v obci XXXXX č. 109, okres Michalovce, opakovane vulgárne nadával a fyzicky napádal svoju družku XXXXX, čo sa vystupňovalo tak, že ju dňa 26. 06. 2017 fyzicky napadol a spôsobil jej zranenie s dobou liečenia a PN 3 dni, pričom v dôsledku častých a opakovaných hádok vzbudil u poškodenej XXXXX úzkosť a strach,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Michalovciach,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Michalovce uznesením sp. zn. ORP-565/1-VYS-MI-2017 zo dňa 27. 06. 2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 28. 06. 2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a, b), odsek 3 písm. d) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci.

Po preštudovaní predloženého vyšetrovacieho spisu som sa s predloženým návrhom stotožnila.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa poškodená XXXXX a svedkovia XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že výpoveď svedkyne XXXXX je vykonštruovaná, za účelom odstavenia ho od rodinného domu, ktorý vlastní. Od začiatku sa nevedela zmieriť s tým, že v prípade, ak sa s ním niečo stane, budú po ňom dediť jeho polovicu domu jeho dve deti. Nepopiera, že medzi sebou majú nezhody, hádky sú u nich časté, ich vzťah je v kríze, avšak poprel, aby dochádzalo k fyzickému násiliu. Došlo iba k hádkam, vulgárnym nadávkam, čo však bolo vzájomné. Absolútne vylúčil, aby na ňu vytiahol nôž, všetko sú to klamstvá a výmysly. Ďalej uviedol, že v posledných mesiacoch každý z nich viedol svoj život, robil si svoje veci, takmer sa spolu nerozprávali. V prípade intenzívnejších hádok radšej ustúpil a odišiel do maminho bytu, ktorá je v Rakúsku, alebo odišiel k sestre do Dúbravky a to len aby sa vyhol konfliktu s družkou. Zároveň uviedol, že z domu sa nechcel vysťahovať, dokonca uviedol, že spali spolu v spálni. O ženu ako takú nejavil žiadny záujem z dôvodu, že sa stále hádala. Napriek tomu, že mali medzi sebou vzťahové problémy a nedalo sa s ňou žiť a nechcel sa z domu odsťahovať, lebo ide o dom po jeho starých rodičoch a má k nemu citový vzťah. Keď dom spolu kupovali, bol vo veľmi zlom stave a bolo ho treba rekonštruovať. Je pravdou, že vybavovala papiere okolo rekonštrukcie poškodená, a to z dôvodu, že on je často v práci. Tiež nie je pravdou, že na dome nič nerobí, na rekonštrukcii sa podieľal aj so svojou rodinou a odvtedy čo sa ich hádky zintenzívnili, nemá chuť v dome niečo dokončiť.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že potom, čo kúpili dom v obci XXXXX a vyplatili jeho príbuzných, začali sa u nich problémy, neustále hádky z dôvodu, že obvinený nemal záujem o prácu pri dome, len sedel a s ničím nepomáhal. Tieto časté hádky vyústili do konfliktu, čo vyústilo v jeseni minulého roku tak, že je pľuvol do tváre a pritlačil ju k sebe a keď mala hlavu na úrovni jeho hrudníka, ho uhryzla, lebo sa chcela brániť. Odvtedy boli takéto konflikty časté, hádky boli skoro každodenné. Tieto hádky sa neustále stupňovali a asi pred 2 mesiacmi, teda v apríli 2017 ju zobudil, začal ju biť anatomickým vankúšom po hlave a tiež rukou asi päťkrát. Nebránila sa, iba kričala, aby prestal. Potom odišiel z izby a ona šla za ním s tým, že keď nebude spať ona, tak nebude spať ani on, kde sa znova pohádali, na čo ju obvinený sotil o stenu, kde si udrela chrbát. V ďalšom

období neustále pokračovali hádky. Asi pred mesiacom t. j. v máji okolo 6.00 hodiny, v čase keď česala dcéru do školy, vybehol za ňou zo spálne, začal kričať, že ju zabije, pričom vytiahol kuchynský nôž. Na to mu povedala, že nech ju pichne a on nôž odložil a odišiel z izby. Vo svojej výpovedi ďalej uviedla, že počas spolužitia jej neustále vulgárne nadával. Taktiež popísala posledný útok, ku ktorému malo dôjsť v júni 2017, kde medzi nimi v noci došlo k hádke, pričom ju začal biť a keď mu povedala, aby odišiel zo spálne do prázdnej izby, on jej povedal, že on z tejto izby nepôjde a začal na ňu útočiť. V závere svojej výpovede uviedla, že dúfala, že vzťah dajú nejako do poriadku, v strese žije odkedy sa nasťahovali do domu a má z neho strach. Do domu, ktorý kupovali spolu, dala všetky svoje úspory. Obvinený do domu nevložil žiadne peniaze len finančnú hotovosť vo výške 4.500,- €, ktoré im jeho mama odpustila z kúpnej ceny.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá svedkyňa XXXXX (č. I. 56-57), ktorá je kamarátkou poškodenej XXXXX a táto uviedla, že sa poznajú 4 roky, nakoľko spolu pracujú. O problémoch poškodenej s jej druhom vie, nakoľko sa jej sťažovala. Tiež sprostredkovane vie, že problémy nastali potom, čo sa nasťahovali do domu, a to z dôvodu, že poškodená robí všetko sama, obvinený XXXXX) jej nepomáha. Problém je u nich s peniazmi, pretože on jej nedáva žiadne peniaze, pričom poškodená má podozrenie, že stávkuje, alebo hrá na automatoch. V závere svojej výpovede uviedla, že častokrát prišla poškodená do roboty vyklepaná s tým, že má s obvineného strach.

XXXXX (č. I. 58-59), vo svojej výpovedi uviedla, že je sestrou obvineného. Má vedomosť, že vzťah obvineného s poškodenou nefungoval od začiatku. Pokiaľ bývali v bytovke ich vzťah bol normálny, sem tam sa hádali, ale tak ako v bežnej rodine. Na návštevu k nim chodila iba zo začiatku, stávalo sa, že keď bola na návšteve tak sa zvykli hádať. Posledný rok k nim na návštevy nechodila, pretože sa stále hádali. V závere svojej výpovede sa vyjadrila k osobe poškodenej, ako aj k bratovi teda obvinenému.

Do spisu bola zabezpečená lekárska správa, ako aj znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia, z ktorého záverov vyplynulo, že poškodená XXXXX utrpela zranenia, z medicínskeho hľadiska sa jedná o zranenia ľahkého charakteru s primeranou dobou liečby a dočasnej práceneschopnosti 3 dni.

V priebehu vyšetrovania bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológia XXXXX, na vyšetrenie poškodenej XXXXX. Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku vyplynulo, že v osobnostnej štruktúre u poškodenej XXXXX sa aktuálne znaleckým šetrením nezistili také prejavy a znaky, ktoré by naplnili diagnostické kritéria s tzv. syndrómu týranej osoby. Poškodená je osobnosťou s rysmi nezrelosti, nekompromisná, so sklonom k jednoznačným riešeniam, záujmy iných reflektuje obmedzene, dáva priechod svojim citom, ľahko sa rozruší a konfliktom sa nevyhýba.

Uznesením XXXXX zo dňa 30. 01. 2018 bolo uznesenie XXXXX zo dňa 06. 12. 2017, na základe sťažnosti poškodenej XXXXX, zrušené.

V rámci doplnenia vyšetrovania bol vypočutý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, úrazová chirurgia, traumatológia - XXXXX ktorý vo svojej výpovedi na č. I.

140-142 zotrval na záveroch svojho znaleckého úkonu a uviedol, že primeraná doba liečby pomliaždenia hlavy intenzitou nezanechávajúcou žiadne objektívne známky svojho pôsobenia a pomliaždenie ramien bez obmedzenia ich hybnosti je 3 dni. Vo svojom výsluchu ďalej uviedol, že pacientka mala zrealizované aj vyšetrenia na súkromnej odbornej neurologickej ambulancii a FRO ambulancii na podklade ňou subjektívne udávaných zdravotných ťažkostí, kde udávala znovu sa objavujúce bolesti v oblasti krčnej chrbtice. Odborný lekár z odvetvia neurológi zrealizoval a zdokumentoval objektívny fyziologický nález pri elektronencefalografickom vyšetrení a FRO lekár zdokumentoval zlé držanie tela, lordózu chrbtice, predsunutú panvu, nedostatočné paravertebrálne svalstvo t. j. svalstvo chrbtice, disfunkciu kraniocervikálneho prechodu, čiže hlavovokrčného spojenia a oslabené brušné a gluteálne, čiže sedacie svalstvo a tieto zdravotné ťažkosti nie sú v príčinnej súvislosti s úrazom a ktoré mali priamy vplyv na opakujúce sa dlhodobé ťažkosti celej chrbtice. V závere výpovede uviedol, že pre účely znaleckého úkonu ohľadom stanovenia primeranej doby dočasnej práceneschopnosti nemôže byť dôkazom doba vyplácania nemocenského zo sociálnej poisťovne, pretože tá len kopíruje dobu dočasnej práceneschopnosti na kladenke vystavenej všeobecným lekárom a tá je zase naviazaná na dostavenie sa poškodenej osoby k svojmu všeobecnému lekárovi a subjektívneho udávania zdravotných ťažkostí bez jeho nutnosti objektívne prehodnotiť ich súlad s klinickým obrazom a objektívnymi zobrazovacími vyšetreniami.

V priebehu vyšetrovania bol zabezpečený znalecký posudok na obvineného XXXXX z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, zo záverov ktorého vyplynulo, že úroveň intelektových a rozumových schopností obvineného sa pohybuje na hranici horného priemeru až ľahkého nadpriemeru. Osobnosť obvineného je adaptabilná, sociabilná, bez závažnejších patologických prejavov vo svojej štruktúre, extravertovaný a komunikatívny typ. U obvineného znaleckým dokazovaním neboli zistené žiadne preukázateľné primárne sklony k agresivite. Obvinený nemá primárne sklony k agresivite, je schopný ovládať svoje emócie, teda je schopný zvládať záťažové a stresové situácie. Súčasne zo záverov znaleckého posudku vypracovaného na obv. XXXXX vyplynulo, že vo vzťahu k družke - pošk. XXXXX bol v ich vzťahu v pozícii submisívnej, čo prirodzene spôsobovalo partnerské konflikty a hádky medzi nimi, ku ktorým dochádzalo v záťažových situáciách.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestný činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 208 Trestného zákona trestného činu týrania blízkej alebo zverenej osoby sa dopustí ten, Kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním,

- vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť,
- b) bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania,

Podľa ods. 3 ustanovenia § 208 Tr. zákona odňatím slobody na sedem rokov až pätnásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví alebo smrť,
- b) z osobitného motívu,
- c) hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený, alebo
- d) závažnejším spôsobom konania.

Podstatou konania páchatel'a, ktorým môže naplniť skutkovú podstatu trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 tr. zákona, bez ohľadu na to, ktorou z demonštratívne v tomto ustanovení uvedených foriem sa dopustí, je vždy spôsobenie fyzického alebo psychického utrpenia blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti, dozore alebo výchove.

„Týraním osoby“ v zmysle uvedeného ustanovenia je zlé zaobchádzanie, ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúci sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti, musí však ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zák. blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Objektom trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 Tr. zák. je ochrana blízkych osôb a osôb, ktoré sú zreteľom na nedostatok veku alebo, hoci aj v plnoletosti, pre chorobu, starobu, invaliditu, mentálnu retardáciu v starostlivosti alebo výchove iných osôb. U oboch kategórii osôb ide najmä o ochranu pred domácim násilím.

Na základe takto vykonaného vyšetrovania a s prihliadnutím na jeho výsledky bolo zistené, že konanie obvineného voči poškodenej nemožno považovať za fyzické alebo psychické utrpenie v zmysle citovaného ustanovenia Trestného zákona. Nebolo preukázané, že by konaním obvineného dochádzalo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu, za ktorý bolo vznesené obvinenia. Súčasne nebolo zistené, že by vyššie uvedené konanie vykazovalo ani zákonné znaky inej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Z vykonaného vyšetrovania nevyplývalo, aby konanie obvineného malo takú intenzitu protiprávnych útokov a ani takú mieru jeho hrubosti, bezohľadnosti alebo bolestivosti, aby tieto mohli byť v súhrne hodnotené ako trestný čin. Aj napriek odlišnej interpretácii konania obvineného, jednak v jeho výpovedi ako aj vo výpovedi

poškodenej, možno konštatovať, že príčinou ich častých a opakovaných hádok je aj jeho submisivita, čo vyplynulo zo znaleckého posudku, ako aj spoločný majetok.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. „priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo inom zákona, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.“

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že postúpenie predmetnej veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. poriadku je v súlade s ustanovením § 20 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení noviel, pretože vzhľadom na čas spáchania skutku zodpovednosť za priestupok nezanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dagmar Baťalíková
prokurátorka