



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 447/16/8807-13
EEČ: 2-66-43-2017

Michalovce 16.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 3286/9 XXXXX
povolanie: konateľ-maklér
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 08. 02. 2016 do 09. 02. 2016 bez náležitého povolenia, v tom čase na parcele reg. „E“ č. 6414/13 nachádzajúcej sa na ul. Remeselníckej XXXXX (evidovanej ako „orná pôda“ s 1. stupňom ochrany prírody), ktorej vlastníčkou je XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 3286/9, dal vyrúbať a odstrániť celkovo 7 ks drevín stromového vzrastu v zložení: 6 ks druh Vrba biela (lat. Salix alba), 1 ks Topoľ biely (lat. Populus alba), čo je v rozpore s ust. § 92 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov v nadväznosti na ust. § 17 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 24/2003, ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, kde spoločenská hodnota na základe znaleckého posudku č. 1/2016 znalca XXXXX, PhD. predstavuje sumu vo výške 8.336,- €.

Okresný úrad – odbor starostlivosti o životné prostredie XXXXX,

v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku lesného hospodárstva vo väčšom rozsahu vyrúbali strom a kry,

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia, Okresného riaditeľstva policajného zboru XXXXX, uznesením sp. zn. ORP-496/MI-MI-2016 zo dňa 01. 07. 2016, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, začal trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona a následne dňa 19. 10. 2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, vzniesol XXXXX obvinenie za spáchanie tohto prečinu, ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania poverený príslušník Obvodného oddelenia XXXXX vypočul obvineného XXXXX, splnomocnenca poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a zadovážil aj ďalšie s vecou súvisiace listinné dôkazy.

Z výpovedí obvineného, poškodeného a svedkov vyplýva, že k spáchaniu skutku došlo na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený do zápisnice o vylúchu obvineného uviedol, že skutok, ktorý je mu kladený za vinu nespáchal. Avšak dňa 08. 02. 2016 požiadal jemu neznáme osoby, s ktorými sa náhodne stretol na svojom pozemku č. 6414/13, či by mu nepomohli s výrubom nejakých stromov, lebo hľadali prácu. Dohodli sa, že výrub stromov preňho urobia a osobne im ukázal, o ktoré stromy sa jedná. Išlo o stromy, ktoré sa nachádzali bezprostredne pod vedením vysokého napätia a podľa jeho názoru ohrozovali život a zdravie občanov, keďže predmetná parcela je neoploštená a viac krát videl, ako maloleté deti rómskeho pôvodu lozia po týchto stromoch. Ako už uviedol, osobne ukázal, o ktoré stromy sa jedná s tým, že jeden z týchto pánov sekerkou označil jednotlivé stromy. Konkrétne išlo o tri kusy stromu vrbu a štyri kusy stromu topoľ a nejaké kroviny. Týmto považoval vec za vybavenú. Po svojej robote išiel skontrolovať, či chlapi spravili to na čom sa dohodli, Pri tom zistil, že boli vyrúbané tie stromy, ktoré on označil. V tom čase žiadny iný výrub nebol a o tom, že boli vyrúbané iné stromy na jeho pozemku sa dozvedel až od príslušníkov kriminálnej polície asi tri štyri dni po zrealizovaní. Keďže išlo o náhodnú záležitosť, nestihol tento výrub oznámiť príslušným orgánom, čo následne však splnil a Mestu XXXXX bolo dňa 11. 02. 2016 oznámené, že k výrubu stromov došlo, ako aj z akého dôvodu. O tom, že došlo k výrubu stromov aj iných, ako on označil nevedel, na takýto výrub nikomu pokyn, ani súhlas nedal a takýmto výrubom doslova jemu vznikla škoda.

Splnomocnenkyňa poškodeného XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že vo veci nelegálneho výrubu drevín XXXXX na ul. Remeselníckej na parcele reg. „E“ č. 6414/13, nebola ich úradu predložená žiadosť o súhlas na výrub drevín, nakoľko v tomto prípade je kompetentné vydať povolenie na výrub drevín Mesto XXXXX. O výrube sa dozvedeli na základe listu Mesta XXXXX č. 37669/2016-Fe zo dňa 17. 02. 2016. Ich odbor podal na základe žiadosti od Mesta XXXXX žiadosť na ŠOP SR, CHKO Vihorlat vo veci vyčíslenia spôsobenej škody v k. ú. XXXXX na parcele registra „E“ č. 6414/13. Na základe uvedeného vyčíslenia spoločenskej hodnoty drevín môže s určitosťou uviesť, že bez povolenia k výrubu drevín a krov došlo a to

k výrubu 8 ks drevín, kde spoločenská hodnota predstavuje sumu vo výške 8.612,- €.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje ako botanik správy CHKO Vihorlat – XXXXX. Čo sa týka veci nelegálneho výrubu drevín XXXXX na ul. Remeselníckej na parcele reg. „E“ č. 6414/13, tak k tomu uvádzal, že na základe písomnej žiadosti z OÚ XXXXX, odbor životného prostredia XXXXX zo dňa 29. 02. 2016 OU-MI-OSOZP-2016/003988 bola ich organizácia požiadaná o vyčíslenie spoločenskej hodnoty vyrúbaných drevín na vyššie uvedenej parcele. Na základe uvedenej žiadosti osobne za prítomnosti pracovníka Mestského úradu odboru ŽPaMR XXXXX XXXXX dňa 10. 03. 2016 realizoval meranie parametrov pňov, t. j. obvod a výška pňa vyrúbaných drevín a druhy dreviny. Zmerané pne boli označené červenou farbou a hodnoty zapísané do zápisníka ako podkladové veličiny na ďalšie výpočty spoločenskej hodnoty. Na mieste bolo zistených čerstvo vyrúbaných 8 ks stromov a to 7 ks Vrba biela (lat. Salix alba) a 1 ks Topoľ biely (lat. Populus alba). Na základe týchto nameraných hodnôt a najmä podľa § 95 ods. 1 zák. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a príloh č. 33, 34 a 35 vyhlášky MVŽP SR – 24/2003, ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny bola vyčíslená spoločenská hodnota všetkých stromov v celkovej výške 8.612,- € (bližšie je to uvedené v prílohe, tabuľke, ktorá tvorí súčasť spracovanej spoločenskej hodnoty drevín). Keďže jeden z nameraných pňov mal obvod len 30,695 cm t. j. menej ako 40 cm, tak celkovú spoločenskú hodnotu znížil na sumu 8.336,- €. K veci uviedol, že predmetná lokalita bola lokalizovaná pracovníkom Mestského úradu XXXXX. Fotodokumentáciu nevykonal, nakoľko to nebolo nutné a nevyžaduje sa to. Nevyžaduje sa to z dôvodu neúčelnosti hlavne vo veciach kde je väčší počet vyrúbaných stromov.

V súlade s výpoveďou XXXXX vypovedal aj XXXXX, ktorý dodal, že výmeru krovín nebolo možné presne zistiť, nakoľko došlo k odvozu časti drevnej hmoty z predmetného pozemku. Výrub 4 ks stromov rodu topoľ a väčšiu časť krovia, ktorá bola vyrúbaná dňa 08. až 09. 02. 2016 je možné akceptovať, nakoľko ohrozovali bezpečnú prevádzku elektrického vedenia.

XXXXX vo veci odmietla vypovedať.

Vo veci podal znalecký posudok č. 1/2016 XXXXX, PhD. aj v súvislosti s vypracovaným znaleckým posudkom XXXXX č. 1/2016, ktorý vyčíslil spoločenskú hodnotu na 8.612,- € na rozdiel od XXXXX, ktorá škodu vyčíslila na sumu 2.532,- €.

Podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu porušovania ochrany stromov a krov dopustí ten kto v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku lesného hospodárstva vo väčšom rozsahu poškodí alebo zničí strom alebo ker, alebo ich vyrúbe.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Závažnosť prečinu určuje spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti,

za ktorých bol čin spáchaný, miera zavinenia a pohnútka páchatela, ktoré kritériá je potrebné hodnotiť vždy v ich súhrne a nie izolovane. Som toho názoru, že konanie obvineného, ktoré bolo jednoznačne preukázané je závažnosti nepatrnej.

Vo veci bola vykonaná 01. 02. 2016 ohliadka miesta činu fotodokumentácia, pričom z dôvodu poruchy SD karty vo fotoaparáte došlo k vymazaniu všetkých uložených snímok a trvalej strate údajov z SD karty. Následne síce bola vykonaná fotodokumentácia miesta činu, ale až 04. 07. 2016, ktorá už nekorešpondovala so stavom v čase spáchania skutku a nebolo z nej možné zistiť koľko a aké stromy boli vyrúbané a v akom čase, za účelom preukázania viny a určenia výške spôsobenej škody, čo je smerodajné pre právnu kvalifikáciu skutku.

Obvinený sa doznal k výrubu k výrubu 3 vrb a 4 topoľov a nejakých krovín. Z uvedených dôvodov „zničenej“ fotodokumentácie tak nemožno jednoznačne ustáliť, či vyrúbané stromy neboli pod vysokým vedením elektrického vedenia na čo koľko stromov takých tam bolo a od toho sa vyvíjajúca výška spoločenskej hodnoty. Samotní pracovníci, ktorí boli na mieste činu nevedeli ani určiť výmeru krovín, keďže medzičasom došlo k odvozu časti drevenej hmoty.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nie je možné kvalifikovať konanie obvineného v zmysle ustanovení Trestného zákona ako prečinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona, pretože v tomto prípade nemožno jednoznačne a nespochybniteľne ustáliť, že k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu došlo.

K naplneniu subjektívnej stránky prečinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona však v každom prípade nestačí, že páchatel konal úmyselne, ale musí byť preukázané, že jeho úmysle smeroval k spôsobeniu následku uvedeného v tomto ustanovení, t. j. aby v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku lesného hospodárstva vo väčšom rozsahu poškodil alebo zničil strom, ker, alebo ich vyrúbal.

Keďže nebolo možné jednoznačne určiť kde sa vyrúbané stromy nachádzali, z dôvodu zničenia fotodokumentácie, teda či obvineným priznané stromy a ak ktoré nespádali pod ustanovenia § 47 ods. 3 písm. e) zákona o ochrane prírody a krajiny, čo aj keď v tomto smere došlo k porušeniu tohto zákona pri oznamovacej povinnosti obvineného a s poukazom na jeho obranu, kde sa iba konkretizuje druh a počet stromov je potrebné vykladať zákon v prospech obvineného, keď OČTK nedokázali nespochybniteľne ustáť skutkový stav. Teda neprihliadac na vyrúbané topole, ktoré mohli byť pod vedením elektrického vedenia a na ktoré by sa vzťahoval § 47 ods. 3 písm. e) zákona o ochrane prírody a krajiny a pričítajúc obvinenému škodu v podobe výrubu 3 vrb s poukazom na najnižšie hodnoty určené znalcom resp. Galvaneka PhD. zahrňujúc vrby o obvode 60 cm v hodnote 599,- €, 70 cm v hodnote 691,- € a 40 cm v hodnote 783,- € v súhrne teda 2.073,- € dospejeme k záveru, že škoda nedosiahla zákonom požadovanú výšku väčšieho zásahu – 2.660,- €.

Z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nebolo jednoznačne preukázané, že obvinený sa svojím konaním dopustil vyššie uvedeného prečinu spôsobom opísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Obvinený sa síce doznal k výrubu 4 topoľov a 3 vrb, avšak pri určovaní ich spoločenskej hodnoty aj

s poukazom na ich lokalizáciu nebolo možné jednoznačne a nespochybniteľne určiť výšku škody, ktorá je smerodajná pri určovaní kvalifikácie skutku, ako trestného činu. Z toho dôvodu muselo byť v pochybnostiach rozhodnutie v zmysle zásady in dubio pro reo, teda v pochybnosť v prospech obvineného a postúpiť vec na jej priestupkové prejednanie, keďže istá miera zavinenia obvineného je nespochybniteľná za čo mu treba vyvodiť zodpovednosť.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelia je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 45 zákona o priestupkoch, priestupku sa dopustí ten, kto porušením všeobecne záväzných právnych predpisov o ochrane životného prostredia iným spôsobom, než ako vyplýva z ustanovení § 21 až 44, zhorší životné prostredie.

Z tohto dôvodu vec postupujem na Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie XXXXX v zmysle § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

V ďalšom konaní bude potrebné zvážiť či vyššie opísaný skutok nie je možné kvalifikovať v zmysle § 45 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov ako priestupok na úseku ochrany životného prostredia.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Micák
prokurátor