



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 304/16/8807-54  
EEČ: 2-66-446-2016

Michalovce 29.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1  
Trestného zákona  
zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2  
písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ad 1/ menovaný konajúci pod obchodným menom XXXXX, so sídlom XXXXX v mesiacoch január roku 2014, február roku 2014, október roku 2014 a november roku 2014 porušil povinnosti ustanovené v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a to zaplatiť poistné na sociálne poistenie za zamestnávateľa za mesiac január roku 2014 vo výške 1.261,82,- €, za mesiac február roku 2014 vo výške 1.251,27,- €, za mesiac október roku 2014 vo výške 41,97,- € a za mesiac november roku 2014 vo výške 620,83,- €, čím spôsobil Slovenskej republike v zastúpení Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX škodu vo

výške 3.175,89,- €,

ad 2/ menovaný konajúci pod obchodným menom XXXXX v mesiacoch február roku 2014, marec roku 2014, apríl roku 2014, august roku 2014, september roku 2014, október roku 2014 a november roku 2014 porušil povinnosti ustanovené v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a to odvádzať poistné na sociálne poistenie za zamestnancov, ktoré vykonal zrážkou za mesiac február roku 2014 vo výške 463,58,- €, marec roku 2014 vo výške 468,80,- €, apríl roku 2014 vo výške 441,44,- €, august roku 2014 vo výške 32,15,- €, september roku 2014 vo výške 363,88,- €, október roku 2014 vo výške 235,85,- € a november roku 2014 vo výške 231,56,- € z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov, čím spôsobil Slovenskej republike v zastúpení Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX škodu vo výške 2.237,26,-€,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ, OKP XXXXX pod č. ORP-264/2-VYS-MI-2016, zo dňa 03.05.2016 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a uznesením zo dňa 12.09.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona a zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia vyšetrovateľa.

Vyšetrovateľ po ukončení vyšetrovania v zmysle ust. § 208 Tr. poriadku predložil prokurátorovi vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby voči obvinenému XXXXX a s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodov uvedených v ust. § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistil, že skutok popísaný v uznesení o stíhaní obvineného a označený ad 1/ a dielčie skutky popísané v uznesení o stíhaní obvineného a označené ad 2/, nenapĺňajú všetky obligatórne znaky vyššie uvedenej skutkovej podstaty trestného činu a je daný zákonný dôvod na postu podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku.

Vrámci vykonaného vyšetrovania bol vyšetrovateľom ORPZ, OKP XXXXX vypočutý obvinený XXXXX, poškodená XXXXX a do spisu boli zabezpečené i listinné dôkazy relevantné pre rozhodnutie v danej trestnej veci.

Obvinený XXXXX popiera spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a vo svojom výsluchu uviedol, že od roku 1992 bol súkromným podnikateľom a vykonával podnikateľskú činnosť na živnosť pod XXXXX ktorú ukončil dňa 16.12.2014. K pohľadávkam zo strany Sociálnej poisťovne, pobočky XXXXX za obdobie január roku 2014 až január roku 2015 uviedol, že tieto neuhrádzal z toho dôvodu, že nemal peniaze, nakoľko ho pri podnikaní postihli finančné ťažkosti. Ďalej uviedol, že na presuny peňazí z Českej republiky používal osobný účet vedený na meno jeho syna XXXXX, na ktorom bol spoludisponentom. Tento účet používal preto, že jeho účet bol

zablokovaný exekútorom. Potom, čo mu na tento účet prišli peniaze z Českej republiky, tieto vybral, zmenil za eurá a vyplatil svojim zamestnancom výplaty a diéty v hotovosti. Prípadný prebytok použil na zaplatenie skorších dlhov voči Sociálnej poisťovni. Nakoľko nemal dosť peňazí, musel si požičiavať od známych, aby pokryl aspoň mzdové náklady svojich zamestnancov. Vo svojej výpovedi uviedol, že ako zamestnávateľ poistné zo mzdy zamestnancom zrazil, no nakoľko nemal viac peňazí, poistné nemal z čoho zaplatiť. Taktiež uviedol, že v rokoch 2013 a 2014 si účtovníctvo robil sám. Svoj skutok oľutoval.

Z výpovede poškodenej XXXXX, ktorá vo svojom výsluchu uviedla, že je zamestnankyňou Sociálnej poisťovne a je poverená na zastupovanie Sociálnej poisťovne v trestných konaniach. Ďalej uviedla, že na základe vlastnej kontroly Sociálnou poisťovňou, pobočkou XXXXX bolo zistené, že XXXXX so sídlom XXXXX si v období január roku 2014 až január roku 2015 neplnil svoju zákonnú povinnosť, pričom za uvedené obdobie predložil mesačné výkazy poistného a príspevkov, kde výška neuhradeného poistného za zamestnancov predstavuje sumu 4.509,30€ a za zamestnávateľa sumu 12.129,66€. Poškodená si neuplatnila nárok na náhradu škody.

Svedok XXXXX, syn obvineného k veci uviedol, že si v ČSOB zriadil na svoje meno účet č. XXXXX a to na svoje súkromné účely. Následne ho XXXXX, ktorý je jeho otcom požiadal, či by tento účet mohol používať, s čím súhlasil a zriadil k tomuto účtu dispozičné právo pre XXXXX. Ďalej tento účet už sám nepoužíval, ani nemal na ňom žiadne peňažné prostriedky.

Z listinných dôkazov je potrebné poukázať na znalecký posudok č. 2016/082 a jeho doplnenie. Predmetný znalecký posudok bol vypracovaný znalcom XXXXX, znalcom z odboru ekonómia a manažment, odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo. Závery uvedeného znaleckého posudku boli podkladom na samotné vznesenie obvinenia obvinenému XXXXX za vyššie uvedené trestné činy. Podľa záverov daného znaleckého posudku a jeho doplnenia vyplynulo, že podnikateľ (obv. XXXXX) počas roka 2014 vykazoval kladné zostatky finančných prostriedkov v pokladni. Tieto kladné zostatky však vznikli neuhradením poistného sociálneho poistenia za zamestnancov a za zamestnávateľa. Z peňažného denníka nie je možné presne zistiť výšku záväzkov podnikateľa, ale predpokladá, že okrem sociálneho poistenia nebolo uhrádzané ani zdravotné poistenie a taktiež ani daň zo mzdy. XXXXX disponoval dostatočnými finančnými prostriedkami na odvedenie zrazeného poistného sociálneho poistenia za zamestnancov za mesiace 01/2014 - 04/2014 a za mesiace 09/2014 - 11/2014 v plnej výške a za mesiac 08/2014 čiastočne. Zároveň znalec konštatoval, že zároveň mohol uhradiť poistné sociálneho poistenia za zamestnávateľa za mesiace 01/2014 - 02/2014 a za mesiac 11/2014 v plnej výške, za mesiac 10/2014 len čiastočne.

V priebehu vyšetrovania boli zo strany obvineného predložené ďalšie listinné doklady, ktoré bolo potrebné podrobiť znaleckému skúmaniu, a preto bol vypracovaný nový znalecký posudok znalcom XXXXX, znalcom z odboru ekonómia a manažment, odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo pod č. 2016/134, ktorý je taktiež súčasťou spisového materiálu.

Zo záverov daného znaleckého posudku vyplynuli nové závery k solventnosti

obvineného v čase splatnosti jednotlivého zrazeného poistného a poistného zamestnávateľa, ktoré sa odrazili i pri rozhodovaní o spôsobe ukončenia prípravného konania. Zo záverov posudku je teda zrejmé, že obvinený mal dostatok finančných prostriedkov v pokladni a na bankovom účte XXXXX, ktorý používal na podnikanie obvinený a ktoré mohol použiť na úhradu splatného poistného v prospech Sociálnej poisťovne za zamestnancov, a to za mesiac 01/2014. Zo znaleckého posudku ďalej vyplynulo, že za ostatné obdobia obvinený nemal dostatok finančných prostriedkov na úhradu poistného, či už poistného za zamestnancov alebo za zamestnávateľa. K uvedeným záverom znalec dospel na základe obvineným predložených účtovných podkladov, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Znalec vo svojich záveroch uvádza, že obvinený ku dňu splatnosti poistného za obdobie 01/2014 disponoval na účte s finančnou hotovosťou vo výške 32,86€ a v pokladni s finančnou hotovosťou vo výške 647,13€, teda celkovo disponoval s hotovosťou vo výške 679,99€. Za uvedené obdobie bol obvinený v zmysle zákona odviesť Sociálnej poisťovni na poistnom za zamestnancov čiastku vo výške 467,53€, za zamestnávateľa čiastku vo výške 1.261,85€.

Z uvedeného záveru znaleckého posudku teda jednoznačne vyplynulo, že obvinený mal dostatok finančných prostriedkov na úhradu poistného za zamestnancov za dané obdobie, t.j. len za 01/2014, avšak nemal dostatok finančných prostriedkov na úhradu dlžného poistného za ostatné obdobia a za zamestnávateľa v celom vyšetrovanom období.

Podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona sa trestného činu neodvedenia dane a poistného dopustí ten, kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Podľa ods. 2 písm. b/ uvedeného ustanovenia sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov potrestá páchatel', ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo väčšom rozsahu.

Podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona sa trestného činu nezaplatenia dane a poistného dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 141 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého za zamestnanca odvádza poistné na nemocenské poistenie, poistné na dôchodkové poistenie a poistné na poistenie v nezamestnanosti zamestnávateľ. Zamestnávateľ vykoná zrážku poistného na nemocenské poistenie, poistného na dôchodkové poistenie a poistného na poistenie v nezamestnanosti, ktoré je povinný platiť zamestnanec.

Obvinený je stíhaný za daňové trestné činy (§ 277 a § 278 Tr. zákona), pričom sa jedná o trestné činy, pri ktorých Trestný zákon vyžaduje po subjektívnej stránke preukázanie úmyslu páchatel'a smerujúceho ku onaniu, ktoré charakterizuje ako protiprávne a v rozpore so spoločenskými normami.

Objektom trestného činu podľa § 277 Tr. zákona je záujem štátu na riadnom odvádzaní dane, poistného na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie, alebo príspevku na starobné dôchodkové poistenie. Objektom trestného činu podľa § 278 Tr. zákona je záujem štátu na včasnom zaplatení dane a poistného na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Pri oboch týchto trestných činoch ide o trestnoprávny postih za nesplnenie záväzku, ktorý vyplýva z príslušných daňových zákonov a zákonov o sociálnom poistení, zdravotnom poistení a dôchodkovom sporení.

Na trestnosť činu podľa § 277 Tr. zákona sa vyžaduje, aby páchatel "zadržal a neodviedol" uvedené splatné odvody určenému príjemcovi. Táto podmienka je splnená vtedy, ak páchatel zadrží a súčasne neodvedie splatné odvody, ktoré má k dispozícii, príjemcovi.

Poistné na sociálne poistenie, t.j. na nemocenské poistenie, dôchodkové poistenie, úrazové poistenie, poistenie v nezamestnanosti ( § 2 zákona č. 461/2003 Z.z.) vykazuje a odvádza zamestnávateľ formou zrážok z hrubých miezd zamestnancov Sociálnej poisťovni. Citovaný zákon v § 138 ustanovuje vymeriavací základ poistného, pričom poistné je splatné v deň, ktorý je určený na výplatu príjmov tvoriacich vymeriavací základ zamestnanca.

Predpokladom trestnej zodpovednosti páchatel'a je tak pri trestom čine podľa § 277 Tr. zákona, ako i pri trestnom čine podľa § 278 Tr. zákona solventnosť platiteľa dane.

Páchatel'om týchto trestných činov je špeciálny subjekt - platiteľ dane, platiteľ poistného na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie - spravidla zamestnávateľ, resp. jeho štatutárny orgán, ktorý v uvedenom zmysle rozhodol.

Obe dané trestné činy, pre ktoré bolo obvinenému vznesené obvinenie sú úmyselnými trestnými činmi, pričom úmysel sa musí vzťahovať aj na okolnosť, že ide o nezaplatenie dane, poistného na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré sú splatné, ako i na okolnosť , že platiteľ dane, ktorú v zmysle zákona zrazil, úmyselne neodviedol oprávnenému príjemcovi.

Na preukázanie všetkých obligatórnych znakov oboch skutkových podstát trestných činov je potrebné skúmať i solventnosť páchatel'a v čase splatnosti zákonných odvodov - poistného v prospech Sociálnej poisťovne. Za týmto účelom bol do konania pribraný znalec XXXXX, ktorý spracoval v spise sa nachádzajúce znalecké posudky, ktorých závery boli vyššie uvedené.

Vzhľadom na prijaté závery znaleckého posudku znalca XXXXX je preto potrebné konštatovať, že za stíhané obdobie, t.j. od 01/2014 - 12/2014 mal obvinený XXXXX dostatok finančných prostriedkov na úhradu splatného poistného jedine za obdobie 01/2014, za ktoré bola na obvineného XXXXX podaná obžaloba za prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona. Za ostatné obdobie

znalec konštatoval insolventnosť obvineného, ktorá vylučuje jeho trestnoprávnu zodpovednosť za skutky, kladené mu za vinu v uznesení o jeho stíhaní.

S poukazom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného - Sociálnej poisťovne vymáhať si dlžné poistné za sporné obdobie od povinného subjektu v rámci občiansko – právneho konania na príslušnom súde.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Olexa  
prokurátor