



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 43/13/8807-28
EEČ: 2-66-447-2016

Michalovce 30.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. 31. 10. 2002 a XXXXX, nar. 16. 03. 2004, je v zmysle zákona o rodine povinný prispievať na výživu svojich detí, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX1 a následne mu bola upravená výška vyživovacej povinnosti právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Michalovciach sp .zn. 1XXXXX tak, že na výživu detí je povinný prispievať sumou 50,- € pre obe , vždy do 5.- dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX. Túto svoju vyživovaciu povinnosť si od septembra 2012 doposiaľ plnil len čiastočne, čím tak na výživnom dlhoval sumu vo výške 753,97 €.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ, Obvodného oddelenia PZ

XXXXX sp. zn. ORP-1623/VK-MI-2012 zo dňa 11. 01. 2013 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 28. 01. 2013 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona. na tom skutkovom základe, ktorý je rozvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie bolo viackrát prerušené, pretože pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť. Dňa 05. 12. 2016 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-127/1-VYS-MI-2016 v trestnom stíhaní pokračované, lebo dôvod na prerušenie pominul.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre zhromaždený spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania pre vyššie uvedený prečin, z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, pretože zanikla trestnosť činu.

Preskúmaním predloženého návrhu a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som sa s návrhom vyšetrovateľa PZ stotožnila.

Bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá vo svojich výpovediach z 09. 03. 2013 uviedla, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť pravidelne neplnil. Zároveň sa vyjadrila k výške dlžného výživného. Vo svojej výpovedi zo dňa 05. 12. 2016 uviedla, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil, keď dlh na výživnom uhradil v plnom rozsahu a ďalej si svoju povinnosť riadne plní.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže otec detí si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu a zanedbanie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky, bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dagmar Baťalíková
prokurátorka