



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 595/19/8807-25
EEČ: 2-66-471-2020

Michalovce 04.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 3555/17 XXXXX, Slovensko
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h na Námestí osloboditeľov v Michalovciach, pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami fyzicky napadol XXXXX tým spôsobom, že ho obidvoma rukami stiahol z bicykla, následkom čoho spadol XXXXX na zem, kde ho otvorenými dlaňami oboch rúk udrel do tváre a tiež do neho kopol, čím mu podľa odborného vyjadrenia spôsobil zranenia pomliaždenie hlavy ľahšieho stupňa (anamnesticky) a pomliaždenie ľavej hrudnej steny ľahšieho stupňa (anamnesticky) s primeranou dobou dočasnej práceneschopnosti v trvaní 5 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydanom pod č. XXXXX dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté

trestné stíhanie vo veci prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom rozhodnutí policajta.

Následne po vykonaní viacerých úkonov skráteného vyšetrovania bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydanom pod č. XXXXX dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX je dôvodný.

Obvinený XXXXX sa vo svojom výsluchu priznal ku spáchaniu skutku, k čomu uviedol, že je pravdou, že XXXXX stiahol z bicykla a dal mu dve facky. Zároveň uviedol, že poškodeného nekopol, len naznačil jeden kopanec na tvár a potom z miesta odišiel. K svojmu konaniu uviedol, že pocítil strach z ohrozenia - fyzického napadnutia a preto sa bránil. Svoje konanie oľutoval. Usvedčovaný je aj výpoveďou poškodeného XXXXX a ďalšími v spisovom materiály obsiahnutými dôkazmi.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vydaného dňa XXXXX pod sp. zn. XXXXX do konania pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Zo záveru jeho znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou - bipolárnou afektívnou poruchou a súčasne trpel i duševnou poruchou - zmiešanou poruchou osobnosti, pre ktoré v čase spáchania skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, ale nemohol svoje konanie ovládať.

Znalec vo svojom posudku ďalej uviedol, že u obvineného XXXXX bola rozpoznávacía schopnosť v čase spáchania skutku vplyvom duševnej choroby znížená iba čiastočne, ale nie podstatne, teda forenzne nevýznamne. Jeho ovládacia schopnosť však bola v čase spáchania skutku vplyvom uvedenej duševnej choroby a duševnej poruchy úplne vymiznutá.

Súčasne znalec XXXXX navrhol u obvineného XXXXX nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Čin inak trestný je konanie, ktoré má inak, za predpokladu príčetnosti, znaky trestného činu. V zmysle Trestného zákona duševná porucha môže mať dlhotrvajúci charakter, môže byť vrodenná, či získaná. Nedostatok schopnosti rozpoznávacej,

alebo ovládacej musí byť dôsledkom duševnej poruchy. K vylúčeniu príčetnosti stačí pritom nedostatok jednej z týchto schopností.

Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súdu.

Vychádzajúc zo záverov predmetného znaleckého posudku možno konštatovať, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nemohol pre duševnú chorobu a duševnú poruchu ovládať svoje konanie, preto v súlade s § 23 Tr. zákona nie je za svoj čin trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunciacie tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Straka
prokurátor