



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 29/16/8807
EEČ: 2-66-47-2016

Michalovce 30.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 96 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od 3.7.2014 do 4.5.2015 na odbernom mieste vo Veľkých Kapušanoch na ulici XXXXX, v obytnom dome č. XXXXX v byte na 3. poschodí neoprávnene odoberala zemný plyn po ukončení zmluvy o dodávke zemného plynu cez ponechaný plynomer, nakoľko s dodávateľom novú zmluvu o dodávke zemného plynu neuzatvorila, čím takto poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobila škodu vo výške 273,44,€

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, ORPZ, OOPZ XXXXX pod č. ORP-8/VK-MI-2016, zo dňa 6.1.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné

stíhanie a následne uznesením zo dňa 21.1.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

Poverený príslušník PZ dňa 24.3.2016 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvinenú. Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a oboznámením sa s dôkazným materiálom, pozostávajúcim z výpovedí obvinenej, svedkov a poškodeného, ako i s listinnými dôkazmi, ktoré sú riadne zažurnalizované v spisovom materiály som dospel k záveru, že zo strany povereného príslušníka PZ boli pred skončením skráteného vyšetrovania vykonané všetky dostupné procesné úkony pre riadne objasnenie veci v zmysle zásady trestného konania, vyjadrenej v ust. § 2 ods. 10 Tr. poriadku.

Vyhodnotením dôkaznej situácie, ako i samotného celého obsahu spisového materiálu som dospel k záveru, že u obvinenej XXXXX je daný dôvod na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku, t.j. je daný dôvod na zastavenie trestného stíhania pre neúčelnosť trestného stíhania. K uvedenému záveru som dospel na základe zhodnotenia dôkazov jednotlivo i v ich súhrne a tiež s prihliadnutím na doterajší spôsob vedenia života obvinenej.

Obvinená XXXXX bola v priebehu skráteného vyšetrovania vypočutá v postavení obvinenej, kde vo svojom výsluchu sa doznela, že asi v roku 2013 sa rozhodla zmeniť dodávateľa zemného plynu, nakoľko u starého mala nedoplatky, a preto uzatvorila zmluvu s RWE o budúcej dodávke plynu. Z uvedenej spoločnosti jej však bolo oznámené, že jej plyn dodávať nebudú, že si musí uzavrieť novú zmluvu. Následne začiatkom roka 2014 k nej domov došiel pracovník plynárni, ktorý jej chcel demontovať plynomer, avšak tomuto oznámila, že má záujem uzatvoriť novú zmluvu, preto jej ho neodmontoval. Poučil ju však, že nemôže odoberať plyn bez platnej zmluvy. I napriek tomu obvinená odoberala zemný plyn bez uzatvorenej zmluvy a túto uzatvorila až začiatkom roka 2015. Následne došli pracovníci plynárni aby vykonali odpočet stavu počítadla plynomera a zistili, že odoberala plyn bez platnej zmluvy. Svojho konania oľutovala a požiadala poškodenú spoločnosť o splátkový kalendár.

K predmetnej trestnej veci bol za poškodenú spoločnosť XXXXX, a.s. XXXXX vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 2.7.2014 bol ich pracovníkom vykonaný pokus demontáže plynomera na odbernom mieste obvinenej, avšak k nemu nedošlo, nakoľko majiteľka bytu pracovníkovi uviedla, že sa chystá uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu, preto došlo len k odpočtu spotrebovaného plynu v hodnote 921m³. Obvinená bola poučená o zákaze odoberať zemný plyn bez platnej zmluvy. Od 1.5.2015 bol obvinenej obnovený odber plynu na základe ňou uzatvorenej novej zmluvy, pričom dňa 4.5.2015 bol vykonaný odpočet plynomeru, kde bolo zistený stav 1747m³, čo nesúhlasí s predchádzajúcim odpočtom pri skončení predchádzajúcej zmluvy. Z uvedeného dôvodu preto došlo k neoprávnenému odberu zemného plynu v množstve 826m³, ktorú si uplatnil v trestnom konaní.

K veci bol vypočutý i svedok XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 4.5.2015 došiel do bydliska obvinenej za účelom obnovy pripojenia odberu zemného plynu odberateľom, kde na mieste zistil, že na počítadle plynomera je stav vyšší, ako bol

pri ukončení odberu plynu, čo zadokumentoval ako neoprávnený odber.

Zo svedeckej výpovede XXXXX vyplýva, že dňa 2.7.2014 bol vyslaný na odberné miesto obvinenej za účelom demontáže plynomera, nakoľko s odberateľom bola rozviazaná zmluva zo strany dodávateľa. Plynomer nebol demontovaný, nakoľko majiteľka mu oznámila, že mieni uzatvoriť novú zmluvu, preto došlo len k účtovnej demontáži. Obvinenú upozornil, že nesmie odoberať plyn bez platnej zmluvy.

Spáchanie trestnej činnosti obvinenou je taktiež preukázané i listinnými dôkazmi, najmä montážnym listom meradla č. 1100161404 zo dňa 2.7.2014, č. 1000642697 zo dňa 4.5.2015, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo dňa 15.5.2015 a v neposlednom rade i zmluvami o združenej dodávke zemného plynu uzatvorenými s odberateľom XXXXX.

Obvinená XXXXX je stíhaná pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona, za ktorý je v zmysle uvedeného ustanovenia skutkovej podstaty trestného činu možné uložiť trest v trvaní až na dva roky.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že obvinená XXXXX bola na území SR 4-krát súdne trestaná, naposledy rozsudkom Okresného súdu Michalovce pod sp. zn. 1T 105/15, zo dňa 24.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.09.2015 za zločin obchodovania s ľuďmi spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 179 ods. 1 Tr. zákona a iné, za čo jej bol súdom uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov, ktorého výkon jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 36 mesiacov.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z vyššie uvedeného ustanovenia Tr. poriadku vyplýva, že kritériom pre zastavenie trestného stíhania je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život.

Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania dospeje k záveru, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený, môže trestné stíhanie zastaviť.

Z doposiaľ vykonaného skráteného vyšetrovania som dospel k záveru, že dôkazy získané povereným príslušníkom PZ v priebehu skráteného vyšetrovania preukazujú a odôvodňujú, že konanie obvineného popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia, ako i uznesenia povereného príslušníka PZ je trestným činom - prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona, nakoľko konanie obvinenej napĺňa pojmové znaky danej skutkovej podstaty jednak po objektívnej i po subjektívnej stránke.

Obvinená XXXXX konala v priamom úmysle, keď odoberala zemný plyn bez riadne uzatvorenej zmluvy s vedomím, že koná protiprávne. Obvinená si bola vedomá toho, že takýmto konaním môže spôsobiť škodu na majetku distribučnej spoločnosti SPP - distribúcia, a.s.

S poukazom na vyššie uvedený skutkový stav mám za to, že skutok popísaný v uznesení je prečinom a tento spáchala obvinená, avšak pri rozhodovaní o spôsobe ukončenia prípravného konania je potrebné brať do úvahy i predchádzajúce odsúdenia obvinenej a jej doterajší spôsob vedenia života.

Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový stav, ako i na právne úvahy, ktorými som sa spravoval pri vydaní daného uznesenia som dospel k záveru, že s poukazom na výšku už uloženého trestu obvinenej v zmysle citovaného rozsudku tunajšieho súdu pod sp. zn. 1T/105/2015 a hroziaceho trestu za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona, za ktorý je obvinený trestne stíhaný, možno konštatovať, že trest uložený obvinenej XXXXX rozsudkom tunajšieho súdu pod sp. zn. 1T/105/2015, zo dňa 24.9.2015 je dostatočný na jeho nápravu. Trest, ktorého uloženie hrozí obvinenému je celkom bez významu popri už právoplatne uloženom treste.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ján Olexa
prokurátor