



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 300/22/8807-28  
EEČ: 2-66-486-2023

Michalovce 06.03.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: manažér  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX na ul. Štefánikovej v Michalovciach viedol osobné motorové vozidlo zn. BMW M5 s evidenčným číslom XXXXX, s ktorým po predchádzajúcej kolízii v cestnej premávke na veľkom kruhovom objazde v smere do mesta XXXXX s tam idúcim osobným motorovým vozidlo zn. Ford S-Max s evidenčným číslom XXXXX, ktorého vodičom bol poškodený XXXXX, tohto menovaný vozidlom zablokoval, znemožnil mu prejazd na čo musel poškodený zastaviť svoje vozidlo a následne obvinený vystúpil zo svojho vozidla pristúpil k vozidlu poškodeného, na ktorom otvoril dvere vodiča, kde najskôr svojou pravou rukou poškodenému stiahol z očí okuliare a následne ľavou rukou zovretou v päšť ho dva krát udrel do oblasti nosa a z miesta odišiel, čím týmto konaním spôsobil poškodenému XXXXX zranenia a to malú tržnú ranku na nose a pomliaždenie nosa, s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 6 dní a taktiež mu spôsobil škodu na majetku strhnutím dioptrických okuliarov, ktoré neboli nájdené a to vo výške 150,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydanom pod č. XXXXX dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom rozhodnutí policajta.

Následne po vykonaní viacerých procesných úkonov bolo uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydanom pod rovnakým číslom dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného je dôvodný.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu k veci uviedol, že dňa XXXXX v čase okolo 12.00 h prišiel za účelom opravy poškodeného disku a pneumatiky do servisu, kde odovzdal vozidlo zn. Mercedes a preč odišiel na náhradnom vozidle zn. Kia Ceed. V servise sa zdržal asi 10 minút a potom odišiel k svojej svokre na ul. XXXXX v XXXXX. K veci ďalej uviedol, že už nevie presný čas, ale okolo 15.00 h až 15.30 h mu volali zo servisu, aby si prišiel po svoje vozidlo. V tomto čase, ale mohlo to byť až okolo 16.00 h, si potom prišiel po svoje auto a zo servisu potom odišiel na svojom Mercedese, pričom s ním vo vozidle bola aj jeho manželka a deti, smerovali pritom cez ulicu XXXXX a kruhový objazd smerom na XXXXX. Na záver svojho výsluchu uviedol, že skutok nespáchal a nikoho nezbil.

Uvedené trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia podaného XXXXX, ktorý v ňom uviedol, že dňa XXXXX, čo bol piatok, išiel v čase okolo 15.00 h svojím autom smerom od nadjazdu k výškovej budove, pričom po vojení do kruhového objazdu sa vedľa neho zrazu zjavilo auto, ktoré muselo prísť vysokou rýchlosťou, pretože o ňom nevedel, pričom vodič tohto auta potom na neho po celý čas trúbil. Spolujazdec v tomto vozidle na neho nervózne ukazoval hanlivé gestá a preto aj on ukazoval hanlivé gestá smerom k tomuto autu. Toto auto ho potom prebehlo a vybrzdilo ho tak, že zastavilo v dvoch pruhoch a znemožnilo mu prejazd. Vodič tohto auta vzápätí vystúpil, prišiel k jeho autu, otvoril vodičove dvere a dva krát ho udril pästou ľavej ruky do oblasti tváre, pričom mu aj nadával. Potom zabuchol dvere a odišiel. Po útoku bol z tejto situácie v šoku a snažil sa zavolať na číslo 158. Svoje auto nechal odstavené na najbližšom parkovisku a počas čakania na príchod polície začal hľadať svoje okuliare, ktoré však nenašiel. Človeka, ktorý ho napadol opísal ako 160 až 165 cm vysokého, štíhlej postavy, s čiernymi vlasmi krátkeho strihu, veku okolo 30 až 35 rokov, k čomu ďalej uviedol, že podľa neho to bol XXXXX XXXXX. V závere ešte uviedol, že útočník prišiel k nemu, otvoril dvere na

jeho aute, pravou rukou mu stiahol z očí okuliare a následne ho udrel dvakrát do tváre a po úderoch mu nadával, pričom nevedel uviesť, čo sa stalo s okuliarmi.

XXXXX bol následne vypočutý v procesnom postavení svedka – poškodeného, kde vo svojom výsluchu vykonanom po začatí trestného stíhania rovnako uviedol, že dňa XXXXX v čase okolo 15.00 h v XXXXX vchádzal na veľký kruhový objazd, kde zrazu pri ňom bolo drahé luxusné auto s ev. číslom XXXXX, ktoré na neho začalo trúbiť a spolujazdec vozidla na neho nervózne ukazoval gestá. Po odbočení na ulicu XXXXX potom toto vozidlo prudko zastavilo, vybrzdilo ho a on so svojím vozidlom musel zastaviť. Vodič tohto vozidla potom prišiel k jeho autu, otvoril vodičove dvere, pravou rukou mu stiahol okuliare a päšťou ľavej ruky ho plnou silou a v hneve udrel presne medzi oči. Potom na neho asi 30 sekúnd strašne kričal, zabuchol jeho dvere a pokojným krokom odišiel preč. Vo svojom výsluchu k veci ďalej uviedol, že nabral posledné sily a preparkoval svoje vozidlo na parkovisko, aby nezavadzal ostatným a zavolať na číslo 158. Následne išiel hľadať svoje okuliare, tieto však nenašiel a potom bol na jednorazovom ošetrení v nemocnici v XXXXX. Tieto okuliare boli dioptrické, v hodnote 150,- €. Osobu ktorá ho napadla opísal ako Róma nižšej postavy, asi 165 cm vysokého, štíhleho, vo veku 30 až 35 rokov, s krátkymi čiernymi vlasmi, pričom by sa malo jednať o XXXXX. Na otázku policajta, či by páchatela vedel spoznať uviedol, že áno, nakoľko ho má uloženého v pamäti. V závere svojho výsluchu uviedol, že po tomto incidente sa mu zle učí, má nočné mory, skôr sa budí a je roztržitý a má post traumatologický šok.

Súčasťou spisového materiálu je aj zápisnica o vykonanej rekognícii, z ktorej vyplýva, že poškodený XXXXX jednoznačne spoznal osobu XXXXX, ktorého označil ako útočníka.

Poškodený XXXXX bol následne vypočutý aj po vznesení obvinenia XXXXX, ktorý po upovedomení o termíne výsluchu sa tohto osobne zúčastnil, pričom vo svojom výsluchu rovnako opísal situáciu na veľkom kruhovom objazde, ako aj zablokovanie jeho vozidla, pričom k samotnému útoku voči nemu uviedol, že vodič vozidla, ktorého nepoznal a v živote ho nevidel pristúpil k jeho vozidlu, otvoril dvere, stiahol mu z očí okuliare a dvoma prudkými údermi päšťou ľavej ruky ho inzultoval do oblasti tváre. Následne ho zaliala krv a zostal v šoku, pričom tento útočník na neho hrozne kričal a nadával mu a potom odišiel. Potom preparkoval svoje vozidlo, privolať políciu a išiel hľadať svoje okuliare, ktoré nenašiel. K veci ďalej uviedol, že sa mu nejedná len o majetkovú škodu, ktorá mu vznikla, ale ide o jeho psychické problémy, ktoré mu vznikli. V ten deň sa potom stretol aj so svojou priateľkou a jej deťmi, pričom nevedel ani hovoriť, nakoľko bol v post traumatickom šoku a poškodilo ho to na jeho psychike. Jeho obvodná lekárka mu potom predpísala lieky na psychiku a uznala aj jeho práceneschopnosť a to na dobu 17 dní, pričom on pracuje ako pozemná obsluha letiska vo Viedni. K osobe útočníka uviedol, že tento bol nižší ako on, pričom on meria 169 cm a určite nemal 175 cm. Zároveň uviedol, že osoba ktorá ho udrela bola v lícach a v tvári štíhlejšia a on sa domnieva, že to nemusel byť obvinený, ktorý bol pri jeho výsluchu. V závere svojho výsluchu k veci ešte uviedol, že to bola pre neho šokujúca udalosť a až po týždňoch si mohol spätne vysvetliť, čo sa stalo, pričom nemôže prstom ukázať na konkrétnu osobu rómskej komunity a pri rekognícii mu bolo ukázaných 10 fotografií podobných rómskych osôb. Pri svojom ďalšom výsluchu svedok poškodený XXXXX k osobe útočníka uviedol, že túto osobu si vie predstaviť, má ju v hlave a vie si ju vybaviť a myslí si, že by ju spoznal, pamätá

si ju na celý život. Videl ju síce iba krátko, ale bol to muž z rómskej komunity, štíhlejšej postavy s výškou max do 170 cm, čo je len jeho odhad. Na otázku povereného príslušníka, aby sa jednoznačne vyjadril k osobe, ktorá ho fyzicky napadla uviedol, že obvinený XXXXX XXXXX, ktorý bol prítomný pri jeho výsluchu nie je osobou, ktorá ho napadla a toto môže jednoznačne uviesť. Ďalej k veci uviedol, že ho mrzí, že túto osobu označil na rekognícii podľa fotografií, nakoľko podľa fotografie sa mu zdalo, že to je on, ale keď ho uvidel naživo, tak to on jednoznačne nebol, nakoľko obvinený bol mohutnejšej postavy a vyšší, celkovo postavou väčší ako osoba, ktorá ho napadla.

Ako svedok bol vypočutý aj XXXXX, ktorý k veci uviedol, že je vedúcim servisu, pričom dňa XXXXX v čase okolo 12.30 h prišiel k nim na prevádzku XXXXX, ktorý tam nechal svoje vozidlo a ktorému potom bolo poskytnuté náhradné vozidlo a po asi 5 minútach menovaný odišiel. Najneskôr o hodinu, teda v čase okolo 13.35 h menovaného potom kontaktovali, aby si prišiel po svoje vozidlo, nevedel však uviesť, kedy si p. XXXXX po vozidlo prišiel, ale myslí si, že to bolo skôr ako o 16.00 h. V závere svojho výsluchu uviedol, že sa ho nebude zastávať, nakoľko sa ho to netýka, ale myslí si, že to nie je človek, ktorý by spáchal to, čo sa mu kladie za vinu.

K veci bola vypočutá aj XXXXX, ktorá vo svojom výsluchu uviedla, že dňa XXXXX išla spoločne so svojím manželom XXXXX na vozidle zn. Mercedes do mesta XXXXX, kde manžel dal opraviť auto a potom boli u jej matky na ul. XXXXX v XXXXX. S náhradným autom potom po oprave išli do servisu po ich vozidlo a následne išli domov po tej istej ceste, ako do XXXXX prišli, pričom doma v XXXXX boli už okolo 16.00 h. K veci ďalej uviedla, že jej manžel bol po celý čas v jej prítomnosti a nikoho fyzicky nenapadol.

Zároveň boli ako svedkyne vypočuté aj XXXXX a XXXXX, ktoré využili svoje právo a k veci odmietli vypovedať.

V priebehu konania bol do konania pribratý znalec XXXXX a v spisovom materiály tak je obsiahnutý aj ním vypracovaný znalecký posudok č. 48/2022, zo záverov ktorého vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel dňa XXXXX zranenia malú tržnú ranku na nose a pomliaždenie nosa, pričom toto zranenie vzniklo pôsobením tupého násillia do oblasti tváre, pravdepodobne úderom päťou do oblasti nosa a mechanizmus vzniku tohto zranenia tak zodpovedá tomu, ako to uvádzal poškodený. V tomto prípade tak podľa znalca doba liečenia a práceneschopnosti mala trvať 6 dní, úraz u poškodeného nezanechal žiadne trvalé následky. Zo záverov tohto znaleckého posudku zároveň vyplýva, že poškodený mohol utrpieť po úraze duševnú traumu, jeho diagnóza však môže nasvedčovať, že poškodený už depresie mal aj v minulosti.

Súčasťou spisového materiálu je aj správa Obvodného oddelenia PZ XXXXX, z ktorej vyplýva, že vykonanou previerkou na Mestskej polícii mesta XXXXX bolo zistené, že mestská polícia nedisponuje vlastnou kamerou, ktorá by snímala miesto skutku zo dňa XXXXX a mestská polícia je len pripojená na kameru spoločnosti XXXXX, no ich pripojenie je nestabilné, často vypadáva a je nefunkčné, pričom v uvedený deň mestská polícia nemala s touto kamerou spojenie a z tohto dôvodu tak nedisponujú žiadnym záznamom z predmetnej kamery.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarat' dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy zistené zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činného v trestnom konaní alebo niektoré zo strán.

V posudzovanom prípade z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel zranenia, ktoré boli objektivizované aj znaleckým dokazovaním, na strane druhej však nemožno prehliadnuť, že samotný poškodený síce zakaždým rovnako popísal predmetný incident a najprv pri podaní trestného oznámenia, ako aj následne vo svojom výsluchu po začatí trestného stíhania označil ako útočníka XXXXX, resp. uviedol, že by sa malo jednať o túto osobu a tohto ako osobu útočníka aj opoznal pri vykonaní rekognície, následne však už uviedol, že by to nemusel byť on, teda obvinený XXXXX XXXXX, resp. pri svojom ďalšom výsluchu výslovne uviedol, že to jednoznačne nebol obvinený. Poškodený vo svojom výsluchu zároveň uviedol, že ho mrzí, že túto osobu, teda XXXXX, označil na rekognícii ako útočníka, pričom keď ho uvidel naživo, tak uviedol, že menovaný jednoznačne nebol osobou, ktorá ho napadla. K uvedenému je potrebné doplniť, že predmetná rekognícia bola vykonaná podľa fotografií postupom podľa § 126 ods. 2 Tr. poriadku.

Tvrdenia poškodeného o osobe páchatela, ktorý ho fyzicky napadol sa tak vykonaním ďalšieho dokazovania nepotvrdili a na základe skutočností vyplývajúcich z výpovedí poškodeného a zhromaždeného spisového materiálu je tak nutné konštatovať, že za takejto dôkaznej situácie v súčasnom štádiu konania nebolo nijakým spôsobom preukázané, že skutok bol vykonaný XXXXX, pričom iné dôkazy, ktoré by odôvodňovali vyvodenie trestnej zodpovednosti voči menovanému za spáchaný skutok v prípravnom konaní orgánmi činnými v trestnom konaní produkované neboli.

Obvinenému teda nebolo spôsobom umožňujúcim jeho postavenie pred súd preukázané naplnenie skutkovej podstaty stíhaného prečinu a jeho ďalšie trestné stíhanie pre tento skutok je preto neopodstatnené.

Výsledky skráteného vyšetrovania nepreukázali, aby sa obvinený XXXXX dopustil protiprávneho konania, pre ktoré bol trestne stíhaný a preto je na mieste trestné stíhanie proti jeho osobe zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Straka  
prokurátor